

Erasmus+ Action clé 1 Projet de mobilité dans l'enseignement supérieur entre Pays « Programme »  
Bilan de l'année académique 2015-2016 en Fédération Wallonie-Bruxelles

Rédacteur : Catherine Devlamminck

## TABLE DES MATIERES

MÉTHODOLOGIE ET OBJECTIFS DU BILAN.....	3
LE CONTEXTE.....	4
LES PROJETS .....	5
EVOLUTION DIACHRONIQUE DES RÉALISATIONS 2007-2015.....	5
RÉALISATIONS ANNEE ACADEMIQUE 2015-2016 : ÉTABLISSEMENTS PARTICIPANTS, NOMBRE ET DURÉE DES SÉJOURS.....	6
RÉALISATIONS 2015-2016 : GESTION ET CONSOMMATION BUDGÉTAIRE.....	8
GESTION DES PARTENARIATS.....	11
GESTION DES PARTICIPANTS.....	13
ONLINE LINGUISTIC SUPPORT (OLS) .....	19
LES ACTIVITÉS.....	21
SÉJOURS D'ÉTUDES .....	22
STAGES.....	32
MISSIONS D'ENSEIGNEMENT .....	40
MISSIONS DE FORMATION.....	49
LE POINT DE VUE DES PARTICIPANTS .....	56
CONFORMITE AUX DISPOSITIONS DE LA CHARTE : LE POINT DE VUE DES PARTICIPANTS .....	56
CONFORMITE AUX DISPOSITIONS DE LA CHARTE : AUTO EVALUATION PAR LES BENEFICIAIRES .....	67
RETOUR D'EXPERIENCE .....	68
IMPACT ET DIFFUSION DES RESULTATS .....	74
IMPACT SUR L'INSTITUTION ET AU-DELÀ.....	74
SÉLECTION DE QUELQUES BONNES PRATIQUES ET EXEMPLES DE RÉUSSITES .....	75
EXEMPLES DE MODES DE PARTAGE D'EXPÉRIENCE .....	78
PORTÉE DE LA DIFFUSION DE L'IMPACT .....	78
DEVELOPPEMENTS ULTERIEURS .....	79
SUGGESTIONS .....	79
BILAN ET SYNTHÈSE DES RECOMMANDATIONS ÉMISES PAR L'AGENCE DANS LE CADRE DE L'ÉVALUATION QUALITATIVE DES RAPPORTS FINAUX .....	80
LIENS UTILES.....	86
INDEX DES FIGURES.....	87

Les statistiques et données qui alimentent ce bilan sont extraites du Mobility Tool+, d'E+Link et du Dashboard QlikView. Ces 3 outils ont été développés par la Commission européenne et sont utilisés par les Agences nationales, les bénéficiaires et, via EUSurvey, par les participants au Programme Erasmus+ dans le cadre de la rédaction de leur rapport final.

Le Mobility Tool+ et E+Link sont des outils de reporting vers les Agences nationales et la Commission européenne. Le Dashboard Erasmus+ est un outil d'exploitation des données statistiques.

Les statistiques de mobilité propres à la Fédération Wallonie-Bruxelles sont consolidées et peuvent être considérées comme définitives. Elles ont été extraites du Mobility Tool+ en date du 17-11-2017.

Les statistiques aux niveaux belge et européen sont encore provisoires, la date d'extraction des données est précisée pour les différentes actions en marge des tableaux.

Seules les mobilités déclarées éligibles par les Agences nationales sont prises en compte, sauf en ce qui concerne EUSurvey où la fonctionnalité n'est pas proposée.

Il est important de noter que ce bilan porte sur l'année académique 2015-2016, il analyse les séjours qui se sont déroulés entre le 1<sup>er</sup> juin 2015 et le 30 septembre 2016 avec une mise en perspective par rapport au bilan précédent (publié en avril 2017). Cette synthèse ne couvre donc pas l'entièreté de l'Appel 2015 dans le cadre duquel certains établissements ont opté pour des contrats de 24 mois. Les mobilités qui se sont déroulées pendant l'année académique 2016-2017 seront prises en considération lors d'un prochain bilan.

En proposant un aperçu général des statistiques et pratiques développées en Fédération Wallonie-Bruxelles, les objectifs de ce bilan sont :

- de vérifier le respect des prescrits de la Charte Erasmus+ pour l'enseignement supérieur,
- de fournir un état des lieux de l'Action clé 1 pour le secteur de l'enseignement supérieur,
- de présenter un relevé des pratiques en matière de gestion de la qualité,
- de permettre la diffusion des bonnes pratiques,
- d'évaluer l'impact de l'action,
- de situer, pour certains indicateurs, les réalisations de nos établissements par rapport aux résultats belges et européens.

Acronymes :

AEQES	: Agence pour l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur en FWB
BRI	: Bureau des relations internationales
EES	: Etablissement d'enseignement supérieur
ESN	: Erasmus Student Network
MT+	: Mobility Tool+
OLS	: Online linguistic support
OS	: Soutien à l'organisation de la mobilité
SM	: Mobilité étudiante (cours et stages)
SMP	: Mobilité étudiante à des fins de stage
SMS	: Mobilité étudiante à des fins de cours

- ST : Mobilité du personnel des institutions  
STA : Mobilité pour mission d'enseignement  
STT : Mobilité pour mission de formation

## LE CONTEXTE

En ce qui concerne les objectifs E+ pour l'enseignement supérieur, outre l'amélioration des compétences des participants et des capacités des EES, le renforcement des synergies entre les différents types d'apprentissage ainsi qu'avec le monde du travail, l'appel 2015 voit la Commission réintroduire la dimension de citoyenneté et d'identité européennes afin de stimuler la conscience et la compréhension des autres cultures et pays.

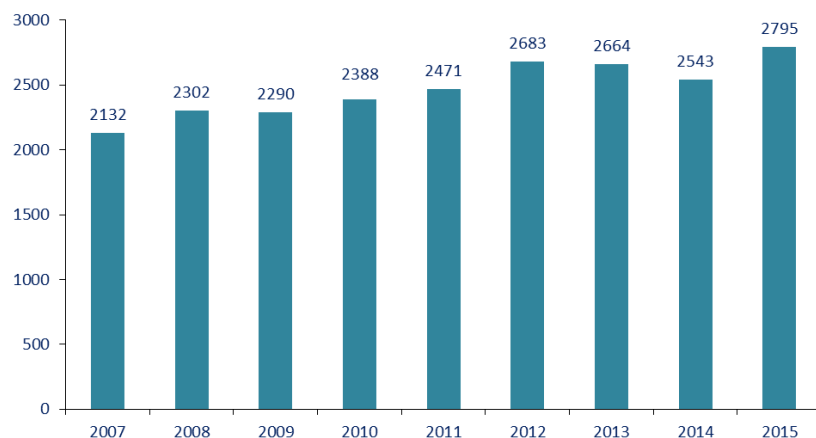
L'année académique 2015-2016, deuxième année de mise en œuvre du programme Erasmus+, voit :

- l'amélioration et la stabilisation des outils IT ;
- la mise au point de versions plus adaptées et plus flexibles de certains formulaires comme par exemple les conventions d'études et de stage ;
- l'introduction d'une nouvelle modalité de mission pour les membres du personnel avec des mobilités combinant enseignement et formation ;
- l'OLS devenir un dispositif central de la stratégie Erasmus+, il est désormais mentionné dans tous les outils et documents de référence E+, y compris dans les lignes directrices de la Charte E+ pour l'enseignement supérieur. La Commission souhaite, en effet, soutenir une politique proactive des EES en matière d'enseignement et d'apprentissage des langues étrangères, l'objectif immédiat étant de permettre aux participants de se préparer au mieux à la mobilité et de faciliter leur intégration pendant la période à l'étranger ;
- la publication, en juin 2015, du nouveau Guide ECTS. Cette nouvelle version prend en compte les développements récents du processus de Bologne, à savoir:
  - o la mise en place d'un espace européen de l'enseignement supérieur
  - o le renforcement de l'apprentissage tout au long de la vie
  - o le changement de paradigme d'une approche centrée sur l'enseignant à une approche centrée sur l'étudiant
  - o l'utilisation accrue des acquis de l'apprentissage
  - o le développement de nouveaux modes d'apprentissage et d'enseignement.

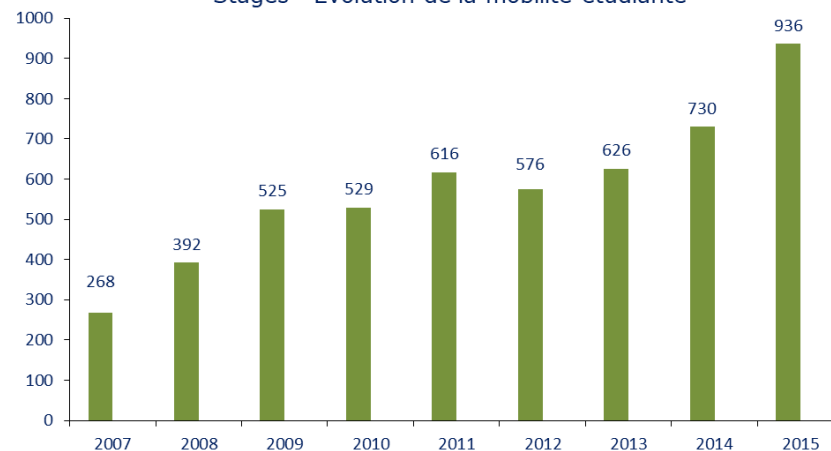
EVOLUTION DIACHRONIQUE DES RÉALISATIONS 2007-2015

Figure 1 : Evolution diachronique de la mobilité des étudiants et des membres du personnel de la FWB

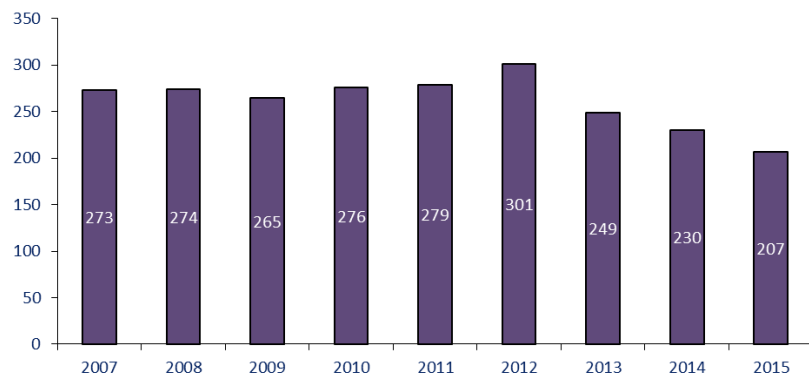
Séjours d'études - Evolution de la mobilité étudiante



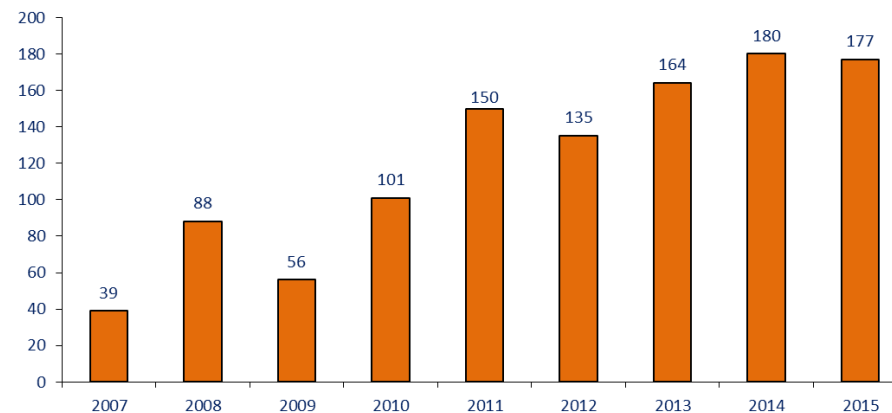
Stages - Evolution de la mobilité étudiante



Missions d'enseignement - Evolution de la mobilité du personnel



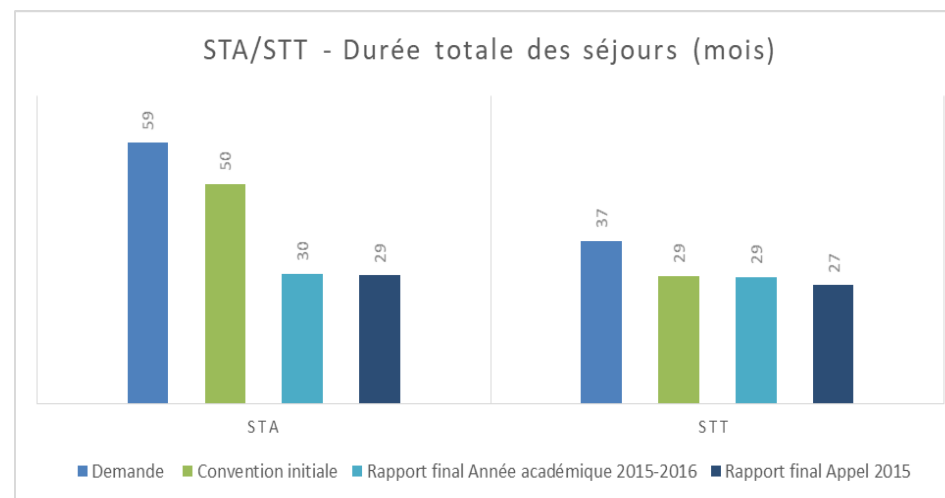
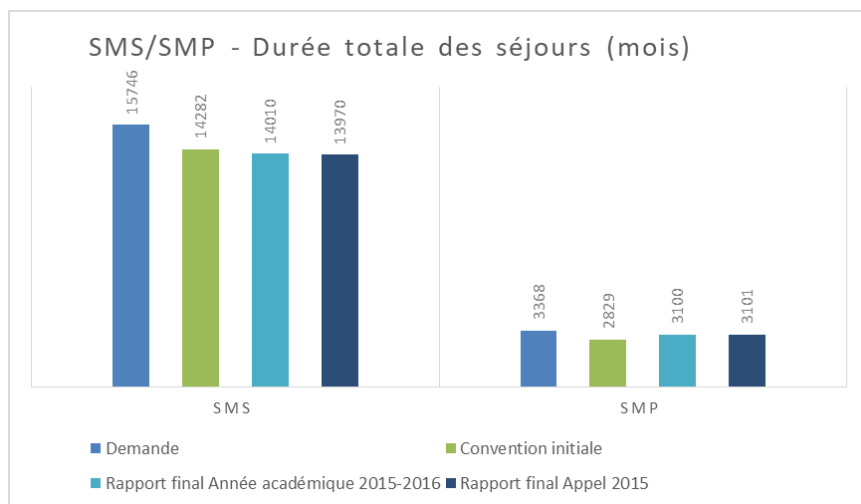
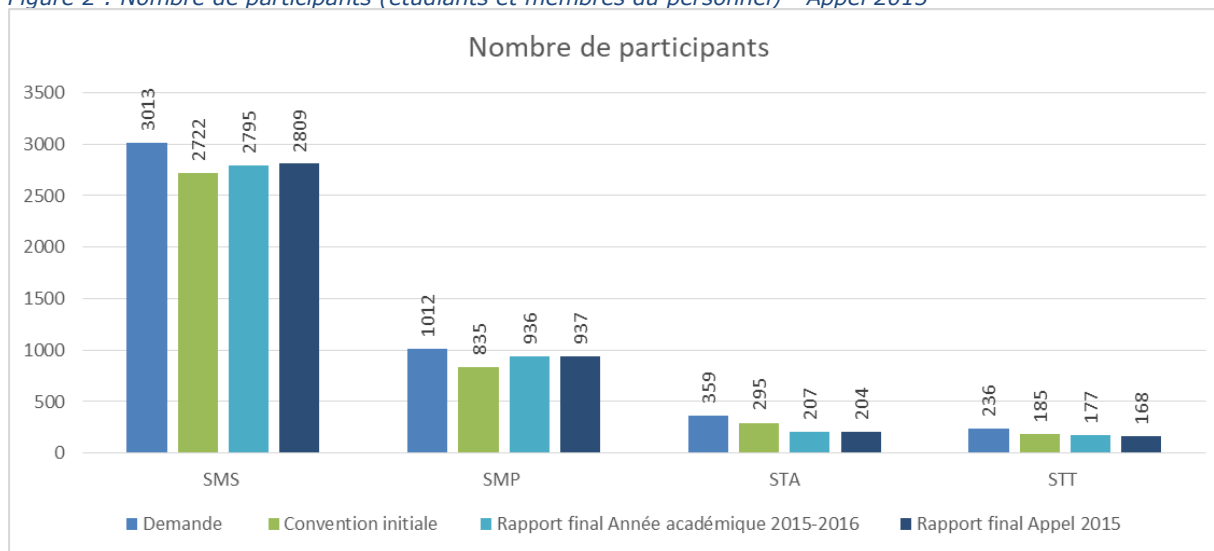
Formations - Evolution de la mobilité du personnel



## RÉALISATIONS ANNEE ACADEMIQUE 2015-2016 : ÉTABLISSEMENTS PARTICIPANTS, NOMBRE ET DURÉE DES SÉJOURS

Les infographies ci-dessous comparent les chiffres en termes de participants et de durée de séjour depuis l'estimation formulée dans la candidature jusqu'à la clôture de la convention :

Figure 2 : Nombre de participants (étudiants et membres du personnel) - Appel 2015



Sur les 144 établissements d'enseignement supérieur répertoriés dans le "Décret définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études" (6 universités, 20 hautes écoles, 16 écoles supérieures des arts, 102 établissements de promotion sociale), 39 établissements étaient détenteurs, en 2015, d'une Charte Erasmus+.

Pour rappel, les établissements d'enseignement supérieur de promotion sociale ont été reconnus en 2013 comme éligibles, par les autorités nationales, pour participer au programme LLP et à son successeur Erasmus+. L'ouverture à Erasmus+ représente, pour ce secteur, un véritable défi mais également une belle opportunité de modernisation et d'internationalisation.

#### ➤ Séjours d'études

36 demandes de financement ont été introduites et accordées. Un établissement a renoncé, en cours d'année, à organiser ce type de séjours. Durant l'année académique 2015-2016, 35 établissements ont envoyé un total de 2795 étudiants pour un séjour de fins d'études.

En cas de résultats inférieurs aux prévisions, les justifications avancées par les coordinateurs sont les suivantes : la rigueur de la sélection, l'échec de l'année académique précédente, le coût de la mobilité, le retrait de la Suisse, des candidatures étudiantes soumises sans être mûrement réfléchies et qui ne se concrétisent pas, un manque de compétences linguistiques, des désistements pour raisons personnelles ou financières ou encore la réorganisation des études en lien avec la mise en œuvre du décret Paysage.

En cas de résultats supérieurs aux prévisions, les facteurs de réussite évoqués sont : la multiplication des séances d'infos et des activités de promotion diverses (campagne d'affichages, FAQ, leaflets,..) et ce dès la première année y compris via le site internet, la mise en contact des candidats avec d'anciens Erasmus et des Erasmus entrants, une nouvelle configuration du bureau des relations internationales avec des coordinateurs pédagogiques spécifiques dans les départements et sections moins impliqués dans la mobilité, ou encore la mise en place d'une section ESN, l'élaboration d'un dossier de motivation plus circonstancié.

#### ➤ Stages

29 demandes de financement ont été introduites et accordées. Deux établissements n'ont, finalement, pas pu mettre en œuvre les stages envisagés.

En cas de résultats inférieurs aux prévisions, outre les facteurs avancés pour les séjours d'études, la difficulté à trouver un stage à l'étranger est une des principales causes de renoncement. On peut également citer, les perspectives d'emploi liées à un stage national, le coût d'un séjour à l'étranger, une coordination en interne non optimale avec des incohérences de calendrier (à noter que dans le cas de cet EES, des mesures ont été prises pour renforcer la fluidité du transfert des informations et la collaboration entre les services).

27 établissements ont organisé la mobilité à des fins de stage, durant l'année académique 2015-2016, pour un total de 936 étudiants.

#### ➤ Missions des personnels

Un financement pour organiser des missions du personnel a été accordé à 36 établissements dont 6 ne financeront aucune mission de ce type. Durant l'année académique 2015-2016, 27 établissements ont organisé des missions d'enseignement pour un total de 207 enseignants et 177 missions de formation ont été financées par 25 établissements.

En cas de résultats inférieurs aux prévisions, les justifications avancées par les coordinateurs sont les suivantes : la barrière linguistique, les contraintes professionnelles et familiales au vu de l'investissement exigé par une mission internationale, l'absence de valorisation des enseignants impliqués dans la mobilité, l'annonce parfois tardive de cycles de formation organisés à l'étranger ou encore l'inéligibilité des conférences, le minimum de 8h de cours. La surcharge de travail des membres du personnel due aux réformes de l'enseignement supérieur a certainement également été un frein à la mobilité.

Des résultats supérieurs aux prévisions sont explicités par une visibilité renforcée des offres de formation.

D'une manière générale, la formulation d'estimations précises au moment de la candidature reste périlleuse pour la plupart des coordinateurs, les annulations ou modifications des durées de séjour demeurant difficilement prévisibles.

#### PISTE D'AMELIORATION

##### Mobilité des étudiants:

- Elaboration d'un formulaire de candidature obligeant l'étudiant, d'une part, à énoncer clairement ses motivations personnelles et pédagogiques dans le choix de destinations qu'il pose et, d'autre part, à exposer les stratégies qu'il compte mettre en place pour atteindre ses objectifs. Le but est de sensibiliser l'étudiant à ce qu'implique pour lui cette démarche de candidature et de le motiver à se mobiliser pour concrétiser son projet.

##### Missions du personnel :

- Organisation de séances d'informations plus ciblées,
- Militer pour une reconnaissance, par la direction, des cours donnés à l'étranger.

A noter également que l'optimisation des performances via les mécanismes proposés (possibilités de transfert et réallocation) reste un véritable défi en raison notamment des contraintes de la sélection et de l'incertitude du financement pour les potentiels participants.

#### RÉALISATIONS 2015-2016 : GESTION ET CONSOMMATION BUDGÉTAIRE

Le subside destiné à couvrir les bourses de mobilité Erasmus est composé d'une part d'un subside européen, d'autre part d'un complément de la FWB. Le budget total maximum alloué suite à la procédure de réallocation s'élevait à 7.018.966,23€ (6.987.138,50€ en 2014) dont 576.000,00€ de fonds nationaux (675.503,71€ en 2014).

En ce qui concerne le financement des participants (étudiants et membres du personnel), le programme Erasmus+ a introduit, en 2014, une nouvelle logique de montants forfaitaires et de groupes pays.

Les taux de bourse mensuel ont été fixés par l'AN et le Conseil Supérieur de la Mobilité étudiante dans les limites du budget disponible et dans le respect des directives européennes et nationales.

L'année 2015 a vu l'harmonisation des frais de séjour Erasmus+ des membres du personnel pour tous les secteurs de l'éducation, ce qui a résulté, pour l'enseignement supérieur, en une révision à la baisse des taux.

Le programme Erasmus+ répartit les pays participants en 3 catégories selon le niveau du coût de la vie dans chacun de ces pays et module les taux de bourse suivant cette classification.

Les étudiants stagiaires ainsi que les allocataires FWB<sup>1</sup> en mobilité à des fins d'études se voient attribuer un complément par rapport aux étudiants non allocataires en mobilité à des fins d'études.

Il ne s'agit pas de taux minima ou maxima mais bien de montants fixes.

---

<sup>1</sup> Par "étudiant allocataire", il faut entendre étudiant allocataire d'une bourse d'études de la Fédération Wallonie-Bruxelles ou ayant bénéficié d'une allocation d'études de la FWB l'année précédant son départ et répondant pour l'année du départ aux critères d'octroi pédagogiques des mêmes allocations (les conditions pédagogiques sont détaillées sur le site internet du Service des Prêts et Allocations d'Etudes de la FWB [www.allocations-etudes.cfwb.be](http://www.allocations-etudes.cfwb.be) sous la rubrique Supérieur>conditions pédagogiques).



Les tableaux ci-dessous détaillent, pour les étudiants et les membres du personnel, la classification par pays ainsi que les taux de financement en vigueur:

➤ Bourse de mobilité des étudiants : un forfait unique de cofinancement pour les frais de séjour et de voyage

#### Classification des pays

Groupe 1	Coût de vie élevé	Autriche, Danemark, Finlande, France, Irlande, Italie, Liechtenstein, Norvège, Suède, Royaume-Uni
Groupe 2	Coût de vie moyen	Belgique, Croatie, République Tchèque, Chypre, Allemagne, Grèce, Islande, Luxembourg, Pays-Bas, Portugal, Slovénie, Espagne, Turquie
Groupe 3	Coût de vie bas	Bulgarie, Estonie, Hongrie, Lettonie, Lituanie, Malte, Pologne, Roumanie, Slovaquie, Ancienne République yougoslave de Macédoine

#### Taux mensuels

	<i>Etudiants non allocataires - Mobilité à des fins d'études</i>	<i>Etudiants allocataires - Mobilité à des fins d'études</i> <i>Etudiants allocataires et non allocataires - Mobilité à des fins de stage</i>
Groupe 1	300 €	500 €
Groupe 2	250 €	450 €
Groupe 3	200 €	400 €

➤ Bourse de mobilité des personnels : deux forfaits

#### Classification des pays et forfaits de séjour

	<i>Pays de destination</i>	<i>Taux journalier jusqu'au 14<sup>ème</sup> jour d'activité</i>	<i>Taux journalier du 15<sup>ème</sup> au 60<sup>ème</sup> jour d'activité</i>
Groupe 1	Danemark, Irlande, Pays-Bas, Suède, Royaume-Uni	120 €	84 €
Groupe 2	Autriche, Belgique, Bulgarie, Chypre, République Tchèque, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Islande, Italie, Liechtenstein, Luxembourg, Norvège, Pologne, Roumanie, Turquie	105 €	73.5 €
Groupe 3	Ancienne République yougoslave de Macédoine, Allemagne, Lettonie, Malte, Portugal, Slovaquie, Espagne	90 €	63 €
Groupe 4	Croatie, Estonie, Lituanie, Slovénie	75 €	52.5 €

#### Frais de voyage

La contribution aux frais de voyage porte sur les trajets de et vers le lieu du séjour. Elle est calculée sur base de la distance parcourue selon les tranches kilométriques et les montants repris dans le tableau ci-dessous :

<i>Distances</i>	<i>Taux par participant</i>
Entre 100 et 499 km	180 €
Entre 500 et 1.999 km	275 €
Entre 2.000 et 2.999 km	360 €
Entre 3.000 et 3.999 km	530 €
Entre 4.000 et 7.999 km	820 €
8000 km et plus	1.100 €

Le mécanisme d'allocation Erasmus+ prévoit de répartir les fonds disponibles en se basant sur la demande formulée par les établissements dans le formulaire de candidature ainsi que sur les réalisations des deux années précédentes. Le processus prend en compte les destinations et, pour les étudiants, le type de mobilité (stage ou études) ainsi que le statut d'allocataire ou non d'une bourse de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Une procédure de réallocation a été organisée de façon à couvrir au mieux les besoins des établissements.

12 demandes ont été introduites pour un financement complémentaire des séjours d'études (à hauteur de 230.400,00 €), 9 demandes ont été soumises pour les stages (149.400,00 €) et 13 pour les missions d'enseignement et/ou formations (58.515,00 €).

L'Agence ne disposant que de 209.935,00 € (sommes non utilisées par certains établissements), il a été décidé, en accord avec le Conseil supérieur de la mobilité étudiante, de privilégier la mobilité des étudiants. La répartition entre les postes SMS et SMP a été effectuée en suivant les pourcentages adoptés lors de l'allocation initiale, c'est-à-dire 77% pour la mobilité SMS et 33% pour la mobilité SMP.

De cette façon, l'Agence a pu répondre à 70% de la demande complémentaire SMS et à 32% de la demande complémentaire SMP.

De nombreux transferts entre postes budgétaires ont été opérés par les EES afin d'optimiser la consommation budgétaire, principalement du budget soutien à l'organisation de la mobilité vers les missions du personnel et du budget de la mobilité étudiante à des fins d'études vers les stages.

Si le présent bilan s'intéresse tout particulièrement aux réalisations de l'année académique 2015-2016, il faut noter que, 13 établissements sur 36 ont opté pour un contrat de 24 mois, soit une augmentation de 13% par rapport à l'Appel 2014 (8 établissements sur 38).

Pour rappel, la durée d'un projet de mobilité Erasmus+ peut être de 16 ou 24 mois. Toute demande budgétaire doit cependant être introduite sur une base annuelle même en cas de projet de 24 mois. Il convient, en effet, d'allouer un maximum du budget durant la première année académique et de permettre une consommation optimale des fonds par l'utilisation durant la deuxième année de convention des éventuels montants non dépensés.

## TÉMOIGNAGES

### ULB :

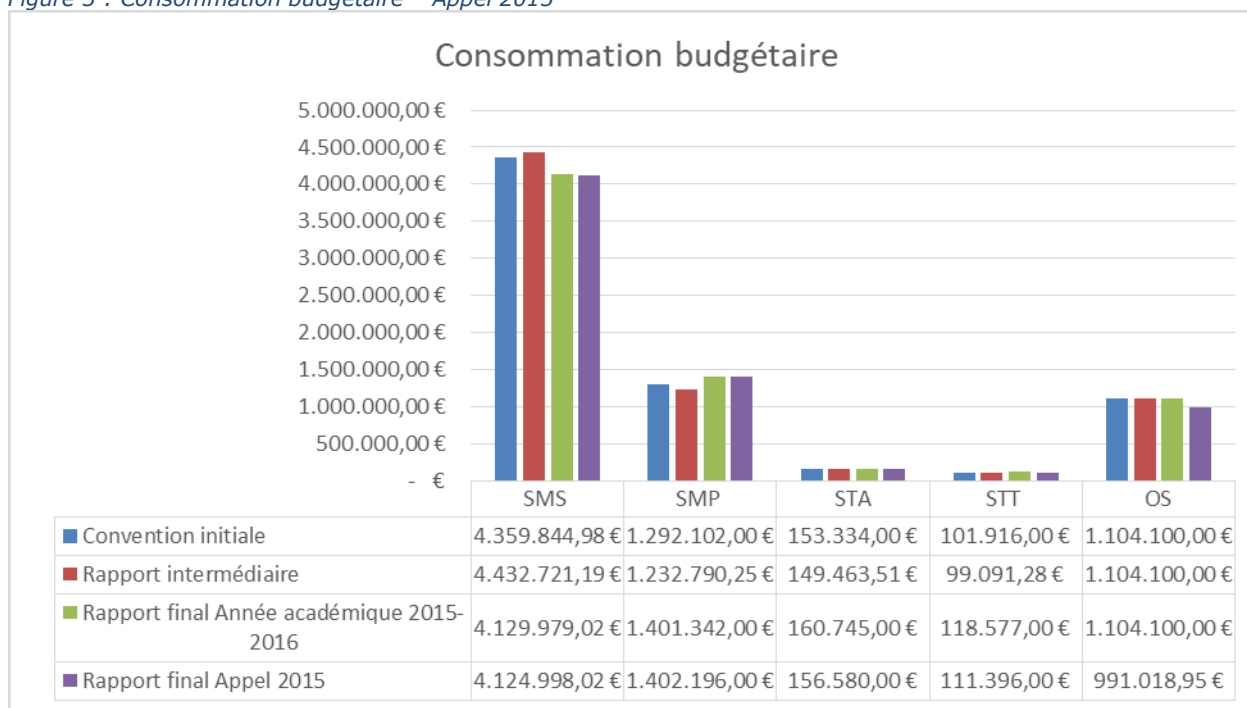
Utilisation de la convention 2015 pour financer 76 mobilités SMS de l'année académique 16-17. Ce budget a été dégagé suite à une révision des durées et/ou des destinations finalement sélectionnées par les étudiants.

### HELHA :

Utilisation de la convention 2015 pour financer 3 stages et 2 séjours académiques de l'année académique 16-17.

Le tableau ci-dessous présente la consommation budgétaire par action en fonction des étapes du cycle de projet :

Figure 3 : Consommation budgétaire – Appel 2015



A noter qu'en ce qui concerne les données portant sur l'année académique 2015-2016, 157 séjours SMS, 5 SMP et 14 ST relèvent de l'Appel 2014, 16 séjours ST ont été financées via l'Appel 2016.

En ce qui concerne l'Appel 2015, 96,8% du budget initialement contractualisé a été consommé pour 97,6% lors de l'Appel 2014.

Dix établissements mentionnent dans leur rapport final avoir contribué au financement des séjours Erasmus+ via leurs fonds propres.

## GESTION DES PARTENARIATS

La gestion des partenariats relève dans la plupart des établissements d'une étroite collaboration entre un bureau centralisé (Cellule/Bureau/Service des relations internationales, Service de la mobilité étudiante, Coordinateur institutionnel) et des représentants des départements, catégories ou facultés. On note également l'implication de services transversaux tels que les services comptables, juridiques ou en charge de la communication.

La configuration du bureau centralisé varie d'un établissement d'enseignement supérieur à l'autre, il peut être composé soit exclusivement de personnel administratif soit de personnel administratif et de membres du corps professoral ou encore d'un seul enseignant qui gère l'ensemble des tâches liées à la mobilité internationale en plus de sa charge pédagogique.

Les contacts internationaux peuvent, selon les EES, être initiés par les enseignants ou le bureau centralisé (dans certains EES, les enseignants y sont directement représentés) lors de conférences ou foires internationales, dans le cadre de la participation à des projets internationaux ou à la suite de contacts personnels. Les sollicitations externes sont également nombreuses.

Le projet d'un étudiant, notamment dans le supérieur artistique, peut également être à l'origine de la signature d'un accord.

Des commissions sont dans certains cas mises sur pied afin d'assurer une meilleure coordination entre les différents acteurs et pallier les difficultés engendrées par l'éloignement géographique des implantations.

L'implication des directions se situe généralement au niveau des choix stratégiques et de la signature de l'accord bilatéral.

Les critères retenus dans le choix des partenaires peuvent être, notamment, l'intérêt stratégique du pays partenaire (pays émergent ou industrialisé, intérêt économique, équilibre géographique...), l'adéquation entre l'offre de formation des partenaires et celle proposée par l'EES d'origine, la qualité des formations proposées et des pratiques pédagogiques, l'expérience internationale et l'ouverture aux échanges équilibrés tant pour les étudiants que pour les enseignants, la qualité de l'accueil des étudiants.

Des recommandations formulées par l'AEQES peuvent également orienter les choix stratégiques.

Plusieurs EES ont opté pour une gestion centralisée des aspects administratifs et logistiques combinée à une gestion décentralisée des aspects pédagogiques ou liés à l'évaluation.

Le suivi et l'évaluation des partenariats s'effectuent sur base de l'analyse des rapports des participants, des retours d'expérience devant jury mais également par le partage d'expérience avec d'autres coordinateurs. L'évaluation est menée soit au niveau central soit au niveau facultaire/départemental/catégoriel.

Bien que signés sur une base pluriannuelle, les accords font, le plus souvent, l'objet d'une évaluation annuelle.

Des visites sont organisées, dans la mesure du possible, aussi bien en préparation qu'en suivi des accords de partenariats.

La liste des partenaires est le plus souvent publiée sur le site internet ou intranet.

De nombreux accords ont été signés pour la durée totale du programme Erasmus+.

## BONNES PRATIQUES 2015

### Haute Ecole Charlemagne

Une stratégie prospective est établie en début d'année sur base des besoins et objectifs des différentes formations.

L'objectif est de veiller à ce que la recherche de nouveaux partenaires rencontre les besoins de toutes les formations tant d'un point de vue linguistique que géographique. Des réunions entre les coordinateurs ont eu lieu tous les deux mois afin de vérifier si la stratégie était toujours d'actualité ou nécessitait un ajustement.

### ULg

- L'université liégeoise participe au projet e-Quatic coordonné par l'Université de Gand. L'objectif du projet est la mise au point d'un outil partagé d'évaluation des partenaires.
- Des statistiques portant sur l'évaluation des partenaires par les étudiants sont mises à disposition des facultés.

## GESTION DES PARTICIPANTS

- Information, promotion, sélection, catalogue de cours, convention d'études/stage, conventions pour missions d'enseignement/de formation et reconnaissance académique

A souligner, ici encore, le travail de collaboration entre le bureau des relations internationales et les départements/catégories ou facultés.

Les principaux canaux de communication vers les participants sont le site internet et/ou l'intranet des EES, les brochures/flyers, les réunions d'information, les journées internationales, les rencontres individuelles, les campagnes d'affichage, la Newsletter ou encore la page Facebook.

La procédure mise en place pour la sélection implique, le plus souvent, plusieurs niveaux d'intervention. La sélection est effectuée par le coordinateur de catégorie/référent facultaire pour ensuite être validée par le bureau central ou par une commission des relations internationales associant les représentants des différents départements, voire par la direction dans le cas d'un établissement.

Les critères de sélection peuvent être définis par faculté/département/catégorie ou à un niveau centralisé et sont, par exemple, un nombre minimum de crédits acquis, les résultats académiques, la motivation, la pertinence du programme d'études proposé et d'un séjour à l'étranger dans le cadre du cursus, la maîtrise de la langue, l'investissement de l'étudiant dans les activités internationales au sein de l'établissement, la capacité à respecter les consignes et les délais, l'assiduité aux cours. Quelques établissements organisent systématiquement des entretiens individuels.

Dans certains établissements, la sélection porte uniquement sur le choix de la destination.

La mise à jour du catalogue de cours est le plus souvent lancée en début de second semestre académique.

La gestion des dossiers de mobilité relève le plus souvent d'une procédure mixte : les aspects administratifs (contrat de bourse et OLS) sont pris en charge au niveau central et les aspects pédagogiques (conventions d'études/stage, reconnaissance académique) au niveau des facultés/départements/catégories. Les services comptables et juridiques peuvent également être sollicités.

A noter cependant que la préparation des conventions d'études/stage/missions d'enseignement/de formation est parfois également directement gérée par le bureau central ou dans le cadre d'une procédure mixte avec validation par le bureau central. Dans certains établissements, le BRI vérifie que la reconnaissance académique est correctement appliquée.

Trois établissements mentionnent une implication directe ou un contrôle de la direction.

A noter, une gestion de plus en plus numérisée et « paperless ».

### BONNES PRATIQUES 2015

#### Haute Ecole Charlemagne

- Rédaction d'un "Guide pratique pour les étudiants internationaux " par des étudiantes internationales en stage au BRI. Leur regard a contribué à renforcer la pertinence de ce guide de poche très apprécié des étudiants entrants.
- Mise au point d'un formulaire par lequel les étudiants candidats à une bourse de mobilité s'engagent à respecter les consignes et dates butoirs.

#### ULg

Mise au point d'une base de données regroupant toutes les offres de stage au niveau international.

#### Haute Ecole ICHEC - St-Louis- ISFSC

Le Bureau International effectue, régulièrement, des sondages auprès des étudiants entrants et sortants afin d'évaluer la qualité de ses services et réviser les pratiques si nécessaire ou pertinent.

Haute Ecole Léonard de Vinci  
Promotion des missions STA :

Une information est diffusée en début d'année dans chaque département avec présentation des partenaires de la Haute Ecole. A côté de cette première information, une recherche active par spécialité et/ou compétences linguistiques est assurée par le coordinateur international. Lorsque les participants potentiels sont identifiés, une proposition de module et la manière de l'enseigner est proposée. Si l'enseignant approuve cette proposition, elle est transmise au partenaire concerné. Si le partenaire l'approuve, la mission STA est conclue par un contrat de mobilité et une convention d'enseignement.

Reconnaissance de la mobilité ST :

En suivi des recommandations formulées dans les conclusions de l'évaluation qualitative 2014, la Haute Ecole s'est engagée dans un processus de réflexion qui a abouti à une série d'actions concrètes avec mise en œuvre immédiate ou à plus long terme :

- les enseignants participant à des mobilités ne doivent pas récupérer les heures de cours qui n'ont pas été dispensées pendant leur absence ;
- mise en place d'un pool d'attribution : les enseignants partis en mission peuvent puiser dans ce pool, qui assure une reconnaissance absolue du temps de travail ;
- mise en place d'un système d'attribution a posteriori, c'est-à-dire que l'attribution est prise en compte l'année suivante (étant donné qu'il n'est pas toujours possible de prévoir toutes les mobilités pour l'année en cours).

BONNES PRATIQUES 2014

HENALLUX

Le service des relations internationales (SRI) se réunit de façon bimensuelle pour initier les activités et les projets de mobilité. Pour pallier l'éloignement géographique dû aux distances séparant les implantations, les membres du SRI communiquent à l'aide d'une plateforme de gestion interne.

Le SRI travaille en étroite collaboration avec les services financiers, académique, juridique, informatique et le service communication.

La plateforme de gestion des dossiers est un bon outil de suivi et de soutien des participants incoming et outgoing. Chaque participant en reçoit un mode d'emploi et a accès à son dossier virtuel où qu'il soit.

EPHEC, UCL

Développement d'une plateforme intégrée permettant une incorporation complète des aspects de la mobilité dans la gestion informatique des étudiants.

➤ Préparation des participants

A l'exception de trois établissements, toutes les institutions organisent à des degrés divers et en fonction de leurs moyens une préparation à la mobilité. Différents acteurs entrent en jeu en fonction de la taille, de la répartition géographique des implantations et de l'organisation interne des EES. L'organisation de la préparation est plus ou moins décentralisée avec l'intervention du bureau des relations internationales, des répondants Erasmus au sein des facultés, départements, catégories ou encore du corps professoral. A noter que le BRI reste le moteur de la dynamique dans l'encadrement des participants aussi bien sortants qu'entrants.

On constate une approche collective pour les séances d'information plus généraliste (articulation du dossier administratif, préparation linguistique, démarches à effectuer en fonction des différentes destinations, logement, risques potentiels, réintégration après le séjour Erasmus, ...) et individuelle pour la finalisation et la signature des contrats et conventions.

Les types d'activités suivants sont signalés : rencontre individuelle avec le coordinateur Erasmus ou les enseignants, réunions ciblées pour les étudiants entrants et sortants (informations culturelles et administratives), mise en contact des candidats d'une même destination entre eux et/ou avec d'anciens Erasmus, activités interculturelles.

En ce qui concerne les stages, les maîtres de formation et les enseignants liés au projet du stage peuvent intégrer dans leur enseignement les divers aspects liés à la mobilité comme la recherche du stage ou la gestion des ressources humaines en milieu multiculturel.

Outre le recours à l'OLS, la préparation linguistique peut revêtir différentes formes : tables de conversation, cours de promotion sociale, cours gratuits en ligne, cours organisés par l'EES d'envoi ou un Centre de langues voire encore part intégrante du cursus.

Certains établissements prévoient également une préparation linguistique pour les membres du personnel.

En ce qui concerne, de manière plus spécifique les étudiants entrants, l'encadrement proposé par nos établissements comprend 2 volets :

- un volet reprenant les instructions académiques et administratives ainsi que les informations concernant la préparation linguistique et les cours de français,
- un volet convivial à caractère culturel avec des semaines/ journées d'accueil organisées éventuellement dans le cadre d'un pôle ou en collaboration avec les villes et communes, des systèmes de parrainage, un accueil à l'aéroport, la recherche d'un logement,...

Des associations d'étudiants telles l'Erasmus Express (ULB), kots à projets ou ESN organisent des parrainages, des excursions, des fêtes et autres activités d'accueil, d'intégration et d'encadrement.

Des sections ESN sont actives, en FWB, au sein des établissements suivants : Haute Ecole ICHEC, Université Saint-Louis, HELMo, Haute Ecole de la province de Liège, ULg HEC, ULg, UCL, UCL-Mons (MONS'ters), UMons, ESN Namur (avril 2017).

## BONNES PRATIQUES 2015

Haute Ecole de la Province de Liège

Des stages au BRI sont proposés à d'anciens étudiants E+, ce qui leur permet de partager et valoriser leur expérience.

Pôle Liège-Luxembourg

Etudiants sortants :

Organisation d'un séminaire interactif de 4 heures sur le choc culturel, la sensibilité interculturelle et les risques du voyageur interculturel animés par des membres du Pôle Liège-Luxembourg.

Etudiants entrants :

Organisation d'un séminaire intitulé "Discover the Belgian culture".

HENALLUX

Etudiants sortants :

Chaque année, fin juin, deux journées de préparation interculturelle sont organisées dont l'une en collaboration avec l'association "Contact J Des voyages pas comme les autres".

HELB

La dimension interculturelle fait désormais l'objet d'une formation courte de 6h à 12h en fonction du semestre de mobilité de l'étudiant.

Trois formateurs extérieurs, avec profils complémentaires, composent l'équipe et font réagir les étudiants aux enjeux interculturels d'une mobilité internationale.

Les étudiants peuvent valider 1 ECTS de leur formation en ayant suivi cette session et réalisé un travail écrit en lien avec celle-ci.

### Commission de Mobilité Internationale du Pôle Hainuyer

Cette structure regroupe toutes les institutions d'Enseignement Supérieur situées dans la Province du Hainaut. Elle organise deux activités à l'attention des étudiants entrants au cours desquelles les étudiants sont invités à rencontrer leurs homologues des autres institutions de la Province, il leur est également proposé une présentation de la culture et du folklore de la région qui les accueille. Les activités sont traditionnellement clôturées par un accueil officiel des autorités académiques et de la Ville de Mons.

### BONNES PRATIQUES 2014

#### Université Saint-Louis :

Avant de partir en séjour Erasmus, chaque étudiant est invité à parrainer un étudiant entrant afin de se familiariser avec les particularités de ce type d'échange et d'en percevoir les difficultés et avantages.

#### Haute Ecole en Hainaut :

- Un module spécifique est organisé pour certains étudiants de bloc 2 qui ont le projet d'effectuer un stage à l'étranger, ce module propose une approche théorique et pratique de la diversité culturelle et de la dimension de genre. Y sont abordées les motivations d'une mobilité à l'étranger, la décentration de soi, la connaissance du système culturel de l'autre, la négociation ou encore l'analyse d'incidents critiques... Les objectifs visés sont d'interroger les motivations liées à la mobilité, de favoriser l'élaboration d'un projet en tenant compte de réalités institutionnelles et socio-culturelles mais aussi de se former à la communication interculturelle.
- Un "carnet de voyage", appelé aussi "journal d'étonnement", accompagne l'étudiant avant, pendant et après sa mobilité. Toutes les informations utiles dans le cadre de la mobilité s'y trouvent. Ce document est consultable par les candidats à une mobilité. Pour certains campus, cet outil est devenu l'instrument quotidien de construction du projet personnel et professionnel de l'étudiant tout au long du cursus.
- Une affiche mobilité est réalisée par le service communication de l'administration centrale qui compile toutes les données "contenu" et "photos" de chaque étudiant mobile. Une exposition photos des mobilités (parfois pour des étudiants qui sont encore en mobilité) est organisée lors de la Journée Portes Ouvertes de l'institution. Cette expo photos est également reproduite, suivant la demande sur chaque Campus, à d'autres moments-clés de l'année. Toutes les affiches mobilité sont également compilées dans un book, véritable recueil de lieux de stage et de témoignages d'étudiants mobiles. Un book est disponible dans chaque Campus. Les futurs candidats à la mobilité sont particulièrement sensibles à l'information qui est reprise sur l'affiche (QUI?, QUOI?, COMMENT?, OU?).
- Un des Campus de la HEH compile, une fois par an, les lieux de stage de ses étudiants sous le format d'une mappemonde exposée aux valves étudiantes et de mobilité.

#### UCL :

Les étudiants peuvent consulter sur l'intranet les rapports d'évaluation soumis par leurs prédécesseurs (plus de 6200 rapports pour 2008-2016). Les informations disponibles concernent l'organisation du séjour de mobilité, le niveau académique de l'université d'accueil, les progrès réalisés, un feedback sur les cours suivis, le coût mensuel de la mobilité, l'intégration, une appréciation globale, les problèmes rencontrés, des conseils aux futurs partants. Beaucoup d'anciens laissent leurs coordonnées e-mail à l'attention des futurs partants.

#### Haute Ecole Léonard de Vinci :

Les coordinateurs internationaux ont organisé deux journées de sensibilisation à l'interculturalité : une pour les enseignants (simulation dans les cours) et une autre pour les étudiants, avec des exposés et un spectacle de et avec l'acteur compositeur Sam Touzani.

#### Haute Ecole Lucia de Brouckère :

Le cours de FLE a été ouvert aux étudiants entrants d'autres Hautes Ecoles, ce qui induit une dynamique internationale commune. Cela permet aux étudiants de se rencontrer avant le début des cours officiels et de faciliter leur intégration. Des sorties culturelles et didactiques dans Bruxelles sont également organisées dans le cadre de ce cours.



➤ Suivi des participants entrants et sortants

La grande majorité des établissements organise un suivi individuel des étudiants entrants et sortants tout au long du projet de mobilité. Ce suivi est assuré par différents intervenants : enseignants, responsables Erasmus de départements/catégories/facultés, responsable des relations internationales, comité des étudiants. Chacun assure à son niveau le bon déroulement des étapes clés et le responsable des relations internationales coordonne l'ensemble du processus.

Outre les activités de préparation et d'accueil détaillées à la rubrique précédente, l'encadrement des étudiants entrants inclut une aide au logement, une assistance dans le cadre des démarches administratives mais aussi des activités socio culturelles, un parrainage ou des cours de langue. Des guides pratiques sont développés et mis à la disposition des étudiants.

Le suivi des étudiants est assuré, le plus souvent, par courriel avec, dans certains cas, obligation pour l'étudiant de communiquer selon un calendrier précis. L'intranet, le téléphone ou skype sont également utilisés. Des contacts avec le coordinateur Erasmus partenaire sont prévus. Des visites sur place peuvent également être organisées et sont même systématiques dans le cadre des stages pour certains établissements. De manière générale, on observe un encadrement plus rapproché dans le cas des stages avec envoi de rapports intermédiaires, rendez-vous téléphoniques, envoi systématique de courriels, compte-rendu mensuel.

En ce qui concerne les aspects académiques et notamment les modifications à la convention d'études/ de stage, ils sont le plus souvent gérés par le coordinateur de faculté, catégorie, département et pour quelques établissements par ou via le BRI. Les aspects organisationnels, financiers, logistiques, psychologique ou de santé sont pris en charge par le bureau des relations internationales ou le service social.

A noter que certains établissements organisent un débriefing individuel ou collectif au retour des étudiants.

L'encadrement des enseignants entrants et sortants est, le plus souvent, décentralisé et relève des catégories, départements, facultés.

BONNES PRATIQUES 2014

ULB

Un système de gestion des situations de crise a été mis en place et permet à l'ULB de prendre contact très rapidement avec ses étudiants, de s'assurer de leur sécurité et, le cas échéant, de les aider à rentrer en Belgique.

UCL

- L'outil informatique de l'UCL oblige les étudiants à enregistrer leurs coordonnées de contact sur place, ce qui permet, en situation de crise, de contacter rapidement les étudiants.
- Les personnes avec des besoins spécifiques peuvent bénéficier à tout moment d'un suivi au niveau de la cellule 'Aide-Handi', composée d'une psychologue et d'une assistante sociale. Un plan d'accompagnement spécifique est établi en fonction du profil spécifique de l'étudiant.

Haute Ecole Galilée

Le département économique a développé un suivi en ligne des stages.

Haute Ecole Ilya Prigogine

Quelques semaines avant la fin du premier semestre, le bureau des relations internationales invite les étudiants entrants à présenter leur institution d'origine et l'expérience Erasmus qu'ils sont en passe de terminer à Bruxelles. Sont conviés à cette présentation, les étudiants sortants ainsi que les coordinateurs internationaux.

### ➤ Problèmes et difficultés

Les problèmes et difficultés rencontrés par les établissements peuvent être répertoriés à différents niveaux, comme suit (avec identification de pistes d'amélioration signalées par ce signe : « → »):

- de la candidature : la difficulté à établir les estimations au moment de la candidature mais également du rapport intermédiaire
- de la gestion du projet :
  - o la décentralisation et le manque de relais au niveau des différentes catégories  
→ création d'un poste de coordinateur relais afin de créer des synergies entre départements et sensibiliser davantage aux activités de mobilité
  - o le manque de personnel pour gérer la mobilité (avec parfois 1/2 ou 1/4 ETP voire même du bénévolat...)
  - o le taux de rotation important du personnel
  - o la gestion et l'appropriation de la nouveauté aux différents niveaux centralisé et décentralisé (nouveau Programme, nouvelles règles et nombreuses incertitudes)
  - o le calcul des bourses en « jour »
  - o la lourdeur du suivi administratif
  - o un budget OS insuffisant pour assurer la promotion
- des outils informatiques (à noter que des améliorations ont été implémentées depuis la rédaction des rapports finaux 2015) :
  - o l'interaction entre les différents outils informatiques (MT+, EU Survey, Plateforme OLS)
  - o le manque de convivialité de certaines fonctionnalités
  - o les problèmes techniques divers
  - o l'encodage dans les outils
  - o le transfert de données entre différentes plateformes dont celle de l'EES
- des participants :
  - o l'intégration des étudiants entrants et sortants, la mauvaise qualité du logement pour les étudiants sortants, la recherche d'un logement pour les étudiants entrants et sortants
  - o les compétences linguistiques insuffisantes  
→ tables de conversation, formations linguistiques, OLS
  - o le financement trop faible des étudiants
  - o le respect des délais dans la constitution des dossiers et donc le versement des bourses  
→ outre les nombreux rappels et la diffusion de fiche mémo, certains établissements, en réaction au manque de rigueur des étudiants dans le respect des délais, conditionnent le versement de la bourse à la remise des documents  
→ engagement de l'étudiant au respect des règles administratives par la signature d'un document spécifique
  - o la difficulté à assurer le suivi du dossier d'inscription lorsque l'ensemble de la démarche est gérée en ligne par l'étudiant
  - o la difficulté à garder le contact avec l'étudiant lorsqu'il est à l'étranger
  - o la difficulté à organiser la mobilité dans certaines sections
  - o le manque d'assiduité aux cours des étudiants entrants  
→ un document "principes de mobilité pour les IN" est envoyé aux partenaires et aux étudiants candidats dès l'annonce de leur sélection afin de diminuer l'incidence de ces problèmes
  - o les différences de législation en matière de stages
  - o l'analyse des programmes proposés et la mise au point des conventions d'études dans les délais impartis et le suivi des modifications
  - o la non organisation de cours inscrits au catalogue de cours et accès non autorisé à certains cours pour les étudiants Erasmus  
→ la mise au point de grilles de convergence permet de remédier partiellement à ce type de problème organisationnel
  - o le non financement des conférences (dans le cadre des missions de formation)

- le manque de reconnaissance des mobilités des personnels
- les attentats de Bruxelles et Paris  
→ mise en place d'un soutien psychologique et médical, de groupes de parole
  
- de la mise à jour du catalogue de cours dans les délais requis et en anglais
  
- des partenariats :
  - la difficulté à trouver des partenaires de qualité pour certaines sections
  - la mise à jour du catalogue de cours
  - le respect des délais dans la transmission des documents
  - les modifications des calendriers (avec des échéances toujours plus courtes) et leur disparité
  - le déséquilibre des flux
  - les problèmes de communication avec les partenaires  
→ la mise en place d'un processus d'évaluation des partenaires est annoncé par plusieurs établissements afin de pallier les difficultés rencontrées
  - le manque de temps pour évaluer les partenariats et assurer le suivi
  
- de la reconnaissance académique :
  - la disparité des systèmes d'évaluation
  - la non reconnaissance, par le partenaire, des crédits acquis par les étudiants entrants

A noter également, comme facteur externe non négligeable, la mise en œuvre du décret paysage qui s'est avérée très chronophage, encore en 2015, et a mobilisé beaucoup de ressources avec un impact certain sur le temps de travail disponible pour la mobilité.

De plus, certains coordinateurs font état d'un effet négatif de la nouvelle organisation des études sur le nombre de candidatures pour un départ en mobilité.

## BONNES PRATIQUES 2015

Haute Ecole Charlemagne

Mise au point du document « Principes de mobilité pour les IN » et envoi aux partenaires et aux étudiants candidats dès l'annonce de leur sélection afin de diminuer les problèmes liés à l'absentéisme.

## ONLINE LINGUISTIC SUPPORT (OLS)

### ➤ [Éléments clés du bilan OLS publié par la Commission européenne](#)

Le rapport de la Commission porte sur l'Appel 2015 dans sa globalité et concerne la période du 01/06/2015 au 28/02/2018.

Sur les 3.034 étudiants qui ont effectué correctement l'évaluation en ligne, 91,1% ont complété l'évaluation de fin de séjour et 37,5% ont suivi les cours, pour 40,7% lors de l'Appel 2014.

Ce sont les cours d'anglais qui ont été principalement suivis (49,27%), viennent ensuite dans l'ordre les cours d'espagnol, d'italien, d'allemand et de néerlandais, comme observé lors de l'Appel précédent.

En ce qui concerne l'évolution des compétences linguistiques entre les deux évaluations (de début et de fin), on constate qu'en début de formation, le niveau en langues de 62,7% des étudiants était égal ou supérieur au niveau B2 (Cadre européen commun de référence) et que ce pourcentage augmente pour atteindre 77,8% lors de la deuxième évaluation.

Le tableau ci-dessous détaille les progrès engrangés en cours de mobilité pour les différentes langues :

Figure 4 : Amélioration des compétences linguistiques - OLS Appel 2015

	A1	A2	B1	B2	C1	C2	A2 et inférieur	B1 et inférieur	B2 et plus
DE Test1	5,0%	13,9%	31,1%	22,2%	20,0%	7,8%	18,9%	50,0%	50,0%
DE Test2	1,1%	5,0%	17,2%	30,6%	33,9%	12,2%	6,1%	23,3%	76,7%
EN Test1	0,6%	4,4%	20,2%	34,3%	29,2%	11,3%	5,1%	25,3%	74,7%
EN Test2	0,3%	2,7%	14,3%	31,2%	36,1%	15,4%	2,9%	17,3%	82,7%
ES Test1	20,1%	25,7%	16,8%	16,3%	18,1%	3,0%	45,8%	62,6%	37,4%
ES Test2	2,3%	12,6%	21,1%	26,4%	29,1%	8,5%	15,0%	36,0%	64,0%
IT Test1	22,2%	18,0%	15,9%	20,6%	19,6%	3,7%	40,2%	56,1%	43,9%
IT Test2	1,6%	6,9%	14,8%	27,5%	36,5%	12,7%	8,5%	23,3%	76,7%
NL Test1	1,7%	3,3%	20,0%	38,3%	26,7%	10,0%	5,0%	25,0%	75,0%
NL Test2	0,0%	1,7%	15,0%	31,7%	35,0%	16,7%	1,7%	16,7%	83,3%

Il est à déplorer que dans le cadre de ce deuxième Appel de mise en œuvre, l'assiduité des étudiants ne se soit que légèrement améliorée avec 56,8% d'étudiants actifs sur la plateforme pendant moins d'une heure (60,3% pour l'Appel 2014).

#### ➤ Mesures prises pour encourager l'utilisation des cours

64% des établissements ont offert à tous les étudiants ayant effectué l'évaluation l'opportunité de suivre les cours.

56% des établissements déclarent avoir mis en avant les bénéficiaires de ce type de cours.

On peut noter dans le chef d'un établissement, l'implication d'une association d'étudiants dans le cadre de la promotion des cours OLS.

31% des établissements ont organisé des sessions d'information à l'attention des étudiants et 14% à l'attention des coordinateurs facultaires/départementaux/de catégorie.

L'information a également été diffusée lors des séances consacrées à la mobilité européenne, via le site internet/site intranet/plateforme de gestion, les brochures d'information ou par courriel. L'OLS a été mis à l'ordre du jour des réunions avec les répondants facultaires/départementaux/de catégorie avec diffusion du matériel promotionnel.

#### ➤ Clause conditionnant le dernier versement de la bourse à la soumission du test final OLS

72% des établissements ont sélectionné cette option au niveau de l'Article 6.4 : "le paiement du dernier versement de l'aide financière est soumis à l'évaluation en ligne obligatoire à la fin de la mobilité".

#### ➤ Commentaires des bénéficiaires

- difficultés techniques notamment en cas de modification du choix de la langue,
- difficulté à sensibiliser et mobiliser les étudiants,
- souhait que l'OLS effectue une évaluation de son propre outil sur base de l'expérience des utilisateurs,
- courriels OLS considérés comme spam par les systèmes informatiques, mauvaises manipulations de l'outil ayant entraîné des dysfonctionnements et confusion pour certains étudiants entre les mails d'invitation pour EU Survey et ceux pour le test final OLS,

- souhait que l'outil puisse être utilisé dans le cadre des cours de langues pour étudiants entrants et sortants et ce afin d'en optimiser l'utilisation et le rendement.

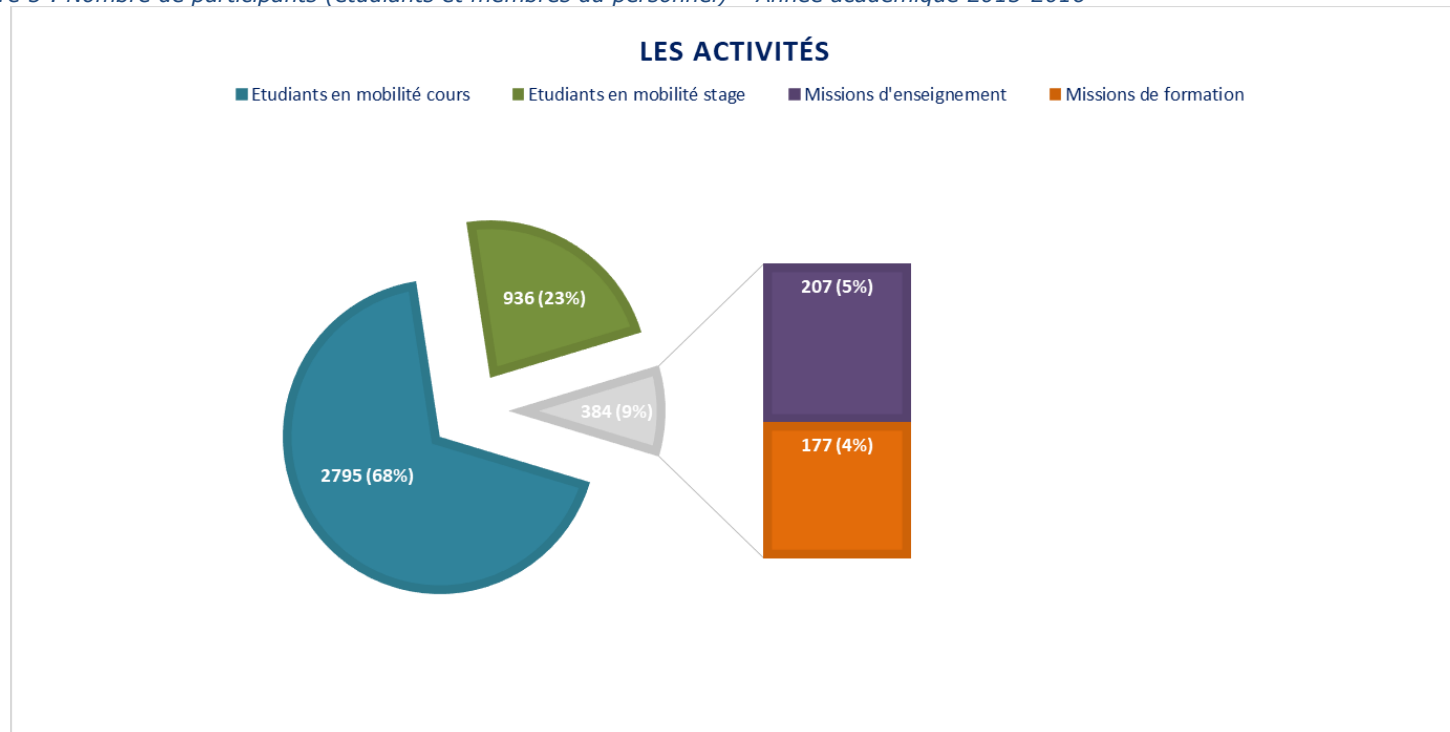
➤ **Recours au budget OS pour la préparation linguistique**

22 établissements déclarent avoir eu recours au budget OS pour assurer la préparation linguistique des participants à la mobilité.

50% de ceux-ci ont financé des cours de langues pour les étudiants entrants, 23% des cours de langues pour les étudiants sortants, 18% ont confié l'organisation de la préparation linguistique à un organisme externe et 32% des établissements ont versé aux participants un soutien financier afin qu'ils gèrent eux-mêmes la préparation linguistique.

## LES ACTIVITÉS

Figure 5 : Nombre de participants (étudiants et membres du personnel) – Année académique 2015-2016



## SÉJOURS D'ÉTUDES

- o Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

Figure 6 : SMS - Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

### Séjours d'études - FWB Pays Programme

	<b>FWB (2.795 étudiants)</b> (2.543 en 2014)	<b>Pays Programme (206.889 étudiants)</b> (209.071 en 2014)
<b>Profil</b>		
Genre	61 % d'étudiantes (1.701) / 39% d'étudiants (1.094)	61% d'étudiantes (125.603) / 39% d'étudiants (81.269)
Nationalité	47 nationalités représentées ( 45 en 2014) / 85,76% de belges / 7,05% de français	15,2% d'allemands / 13,2% de français / 12,6% d'italiens / 10,9% d'espagnols / 3,0% de belges (en 9ème position)
<b>Aspects financiers et durée du séjour</b>		
Bourse moyenne journalière par participant	9,83 € (10,11 € en 2014)	8,29 € (8,48 € en 2014)
Bourse moyenne mensuelle par participant	294,78 € ( 303,30 € en 2014 et 279,30 € en 2013)	248,70 € (254,40 € en 2014)
Bourse totale moyenne par participant	1.477 € (1.542,86 € en 2014)	1.428,71 € (1.508,84 € en 2014)
Etudiants allocataires d'une bourse FWB	426 étudiants soit 15% (18% en 2014)	15.012 étudiants issus de milieux défavorisés (16.029 en 2014)
Financement complémentaire pour besoins spécifiques	2 étudiants (1 en 2014)	285 étudiants (202 en 2014)
Bourse zéro	9 étudiants (5 en 2014)	18.893 étudiants
Durée moyenne du séjour	5,01 mois (5,08 en 2014)	5,49 mois (5,93 en 2014)

### Aspects académiques

#### FWB (2.795 étudiants)

Nombre de crédits ECTS reconnus moyenne de 20 crédits ECTS/trimestre (19 en 2014)  
*Hors cas de retour pour force majeur, les valeurs extrêmes mensuelles en termes de reconnaissance sont 15,12 et 0 ECTS (Aucun crédit reconnu signifie soit qu'aucun crédit n'a été réussi soit que le processus de reconnaissance académique n'était pas finalisé lors de la soumission du rapport final du participant )*

Mobilités combinées cours-stage

70 séjours (51 en 2014)

Type d'établissement

70% des étudiants sont issus des universités, 27% des hautes écoles et 3% des ESA (respectivement 62%, 34% et 4% en 2014)

Cycles

52% des mobilités ont lieu au cours du 1er cycle et 48% au cours du 2<sup>ème</sup> cycle ( idem en 2014)

*L'écart entre cycles est plus marqué lorsque la statistique est affinée en fonction du type d'établissement:*

	Bachelier	Master	Doctrat
Ecoles des Arts	46%	54%	0%
Hautes Ecoles	93%	7%	0%
Universités	35,9%	64%	0,1%

Données « Pays Programme » extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 18-07-2018

Détail de la répartition des étudiants sortants par cycle d'études :

Figure 7 : SMS - Détail de la répartition des étudiants sortants par cycle d'études

		ISCED-5 (Cycle court)	ISCED-6 (BAC)	ISCED-7 (MASTER)	ISCED-8 (DOCTORAT)	Total
Académie des Beaux-Arts de Tournai	ESA		2	2		4
Académie Royale des Beaux-Arts de Liege	ESA		3	4		7
ARTS2	ESA		1	2		3
Conservatoire royal de Bruxelles	ESA			8		8
Ecole de Recherche Graphique	ESA		10	1		11
Ecole nationale supérieure des arts visuels de La Cambre	ESA			18		18
Ecole supérieure des Arts de l'image LE 75	ESA		3			3
ESA Saint-Luc Bruxelles	ESA		13			13
ESA Saint-Luc Liège	ESA		5	7		12
IMEP	ESA		1	3		4
EPHEC	HE		111			111
Haute Ecole Charlemagne	HE		20	1		21
Haute Ecole de Bruxelles	HE		2			2
Haute Ecole de la Communauté française Albert Jacquard	HE		19			19
Haute école de la province de Liège	HE		38	6		44
Haute Ecole de la ville de Liège	HE		17			17
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	HE		55	2		57
Haute Ecole en Hainaut	HE		5			5
Haute Ecole Francisco Ferrer	HE		5	1		6
Haute Ecole Galilée	HE		99			99
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC	HE		94	10		104
Haute Ecole Léonard de Vinci	HE	1	65	27		93
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine	HE		17			17
Haute Ecole Libre Mosane	HE		118			118
Haute Ecole Lucia de Brouckère	HE		1			1
Haute Ecole Paul-Henri Spaak	HE			2		2
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	HE		16	2		18
Haute Ecole Robert Schuman	HE		7			7
HELHa	HE		22	2		24
Université catholique de Louvain	UN		58	536		594
Université de Liège	UN		125	265		390
Université de Mons	UN		127	24		151
Université de Namur	UN		53	16		69
Université libre de Bruxelles	UN		203	404	2	609
Université Saint-Louis-Bruxelles	UN	1	133			134
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>1448</b>	<b>1343</b>	<b>2</b>	<b>2795</b>

A noter, que parmi les 2795 étudiants Erasmus+ partis en mobilité durant l'année académique 2015-2016, 157 relèvent de l'Appel 2014 (contrat de 24 mois).

La répartition en termes de genre est très semblable à 2014 avec une prédominance à 2/3 pour la gent féminine. Pour les autres paramètres, une référence à 2014 est indiquée directement dans le tableau en page 22.

Si la mobilité des étudiants allocataires d'une bourse FWB ne fait, en général, pas l'objet d'une promotion spécifique, elle est encouragée, de facto, par la discrimination positive induite par les forfaits en vigueur. L'information sur les « top up » et les possibilités de financement complémentaire est, quant à elle, largement diffusée. Plusieurs établissements fournissent un soutien financier supplémentaire ou prévoient une intervention du service social. Un établissement signale vouloir s'engager dans une promotion plus active de destinations moins coûteuses afin de rendre un séjour Erasmus plus accessible à tous.

#### BONNES PRATIQUES 2015

##### ULB

Une collaboration a été initiée avec le service en charge des étudiants à besoins spécifiques à l'ULB (Centre d'Étude et de Formation pour l'Éducation Spécialisée et Inclusive : CEFES-In), tant en ce qui concerne les étudiants entrants que sortants. Une analyse des besoins a été effectuée. Le CEFES-In assure, désormais, directement une promotion des possibilités de mobilité auprès des étudiants réguliers à besoins spécifiques et ce dès leur arrivée à l'ULB.

#### BONNES PRATIQUES 2014

##### UCL (mise à jour 2015)

La participation au Programme Erasmus+ des personnes à besoins spécifiques est gérée en étroite collaboration entre deux services distincts : l'ADRI, le service qui gère les bourses, et Aide-Handi, service de soutien et d'accompagnement des étudiants à besoins spécifiques.

Dans le cadre d'un projet de mobilité étudiant, l'équipe Aide-Handi établit un plan d'accompagnement sur mesure et aide notamment l'étudiant à mettre au point son budget. Chaque dépense est validée par la coordinatrice d'Aide-Handi avant le remboursement par ADRI.

L'équipe Aide-Handi est venue présenter le dispositif d'accompagnement aux responsables mobilité lors d'une réunion. A cette même occasion, l'équipe ESN est venue présenter le projet "ExchangeAbility".

Les étudiants entrants avec besoins spécifiques peuvent également s'adresser à Aide-Handi, notamment pour faciliter la recherche d'un logement adapté. A cet effet, le Service des logements de l'UCL propose, en fonction des disponibilités, des logements accessibles aux étudiants handicapés désireux de loger sur le site, soit dans un communautaire de type classique ou "à projet", soit dans un logement individuel. Plusieurs logements sont adaptés aux handicaps sévères ou aux personnes à mobilité réduite.

Par ailleurs, il existe à Louvain-la-Neuve un kot-à-projet, le "Kot Gratte Centre", qui va à la rencontre des étudiants en situation d'handicap et propose un soutien régulier lors de leurs déplacements, courses et organise des soupers dans le noir, des soirées de cinéma adapté et diverses autres activités.

##### HELHA :

La HE a mis sur pied une cellule 'inclusion' afin de permettre à tout étudiant avec des difficultés d'insertion de s'intégrer et de participer à toute activité organisée au sein de la HE, y compris la mobilité internationale.

##### UCL :

Erasmus+ ne permettant plus d'accorder un tarif majoré aux étudiants non-allocataires qui connaissent une situation socio-économique difficile,



L'UCL a prévu un montant dans le budget social pour aider cette population d'étudiants.

Grâce à ce budget, tout étudiant non-allocataire peut introduire un dossier et/ou prendre contact avec un assistant social pour examiner sa situation personnelle. Si la demande est acceptée, l'étudiant recevra un complément de bourse qui couvre partiellement ou entièrement la différence entre le tarif Erasmus normal et le tarif Erasmus majoré.

Dans le cadre du projet de mobilité 2014, 19 étudiants ont ainsi reçu un complément de bourse à charge du budget social UCL. En 2015, 14 étudiants ont pu en bénéficier. Cette action est reconduite en 2016 et 2017.

D'une manière générale, la dimension sociale des bourses de mobilité Erasmus, complétées par le budget social de l'UCL, est mise en avant dans toute communication ou action de promotion, tant vers le public cible que vers le monde externe (par exemple, lors des présentations sur la gestion de la mobilité à des délégations en visite à l'UCL).

o Flux entrant et sortant

Figure 8 : SMS – Flux entrant et sortant

	Allemagne	Autriche	Bulgarie	Chypre	Croatie	Danemark	Espagne	Estonie	Finlande	France	Grèce	Hongrie	Irlande	Islande	Italie	Lettonie	Lituanie	Luxembourg	Malte	Norvège	Pays-Bas	Pologne	Portugal	République tchèque	Roumanie	Royaume-Uni	Slovaquie	Slowénie	Suède	Turquie	Total général Mobilité sortante	Total général Mobilité entrante																														
Mobilité sortante																																																														
Mobilité entrante																																																														
Académie des Beaux-Arts de Tournai							2			1					2	5							1	1	1							4	12																													
Académie Royale des Beaux-Arts de Bruxelles	4	1					1			10					2						1						2					0	22																													
Académie Royale des Beaux-Arts de Liège							2	2		7					4							1				4						7	13																													
ARTS		1					1	1		1		1			1					1												3	4																													
Conservatoire Royal de Bruxelles	2	1	1				4		1			1			1	5	1				2	2			1							8	15																													
Conservatoire Royal de Liège							2																										0	2																												
Ecole de Recherche Graphique	1	1	1						1	4	5												2										11	22																												
Ecole Supérieure Communale des Arts de l'Image La To										2	5																				1		3	6																												
Ecole nationale supérieure des arts visuels de La Cambre	3	3				1	2	1		2		1			1	1					2						3					1	18	21																												
ESA Saint-Luc Bruxelles	1						2	2		1	10				4	2						2				2							13	13																												
ESA Saint-Luc Liège							7	8		1		1	9		3							2	1	4		3	2						12	35																												
IMEP		1	1							1			1		2	4																		4	6																											
Haute Ecole Robert Schuman		5															1				1													7	0																											
Haute Ecole EPHEC	4	9	3	5	2		4	1		7	26	9	1	1	6	1	3	3		9	6					4	9	1	3		4	5	111	67																												
Haute Ecole de Bruxelles										6			1	1	3												1	10					4	2	40																											
Haute Ecole Albert Jacquard				2			2	4	3				1		1																				19	4																										
Haute Ecole de la Province de Liège	1			7	4		1	12	6		1	1	11	1	2	1				2	1						3							44	55																											
Haute Ecole de la ville Liège	1									3			3																						17	0																										
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	2	2	1	1			7	2	5		11	2			1	4		2																	57	31																										
Haute Ecole de la Province de Namur											2																								0	2																										
Haute Ecole Charlemagne	1						12	11				2																							3	21	24																									
Haute Ecole en Hainaut							1	4	4				1																							5	5																									
Haute Ecole Francisco Ferrer										2	11																									6	13																									
Haute Ecole Gallée	3	6		1			1	1	32	7	1		3	3	8	7				7	4	3													6	13																										
Haute Ecole Groupe ICHÉC - ISC Saint Louis - JSFC	5	11	2	1			3	2	4	3	45	22	2		1	2	2	14		2	2	1														104	89																									
Haute Ecole Léonard de Vinci	4	1		1			10	26	17	1		8		11	3					4																93	44																									
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine	1						3	9	5																											17	10																									
Haute Ecole Libre Mosane	5	2	4		5	6		8	1	24	14	2	1	4	2	4				4	1	8	3													118	40																									
Haute Ecole Lucia de Brouckère										1		1																									1	1																								
Haute Ecole Paul-Henri Spaak										13																											2	17																								
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	1			1						9	3																										18	21																								
Haute Ecole Louvain en Hainaut							4	2				2		1	1																						24	8																								
Université Catholique de Louvain	33	23	24	8	1		11	1	12	48		22	2	48	45	2	6	9	7	28	11	4														594	397																									
Université de Liège	42	49	6	3	3	4	2	1	2	3	86	71	4	1	14	6	40	75	5	13	8	3	5	1												390	474																									
Université de Mons	27	6	4	1			3			39	16		1		4	8				6																	151	74																								
Université de Namur	5	4		1						13	8				1	1	4	2			3	4	6	2													69	37																								
Université Libre de Bruxelles	45	39	10	16	1	5				20	11	18	104		16	4	59	98	4	8	1	4	16	6													609	574																								
Université Saint-Louis - Bruxelles	5	8	4	4	1	2				2	1	1	1	38	22																						134	110																								
<b>Total général</b>	<b>197</b>	<b>174</b>	<b>65</b>	<b>45</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>83</b>	<b>18</b>	<b>634</b>	<b>481</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>103</b>	<b>25</b>	<b>206</b>	<b>369</b>	<b>12</b>	<b>38</b>	<b>59</b>	<b>36</b>	<b>83</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>287</b>	<b>604</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>27</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>58</b>	<b>8</b>	<b>164</b>	<b>36</b>	<b>71</b>	<b>78</b>	<b>116</b>	<b>71</b>	<b>63</b>	<b>43</b>	<b>25</b>	<b>52</b>	<b>250</b>	<b>65</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>108</b>	<b>27</b>	<b>68</b>	<b>66</b>	<b>2795</b>	<b>2356</b>

Données de la mobilité entrante extraites du Dashboard QlikView en date du 20-07-2018

Le quatuor de tête reste inchangé, l'Espagne séduit toujours un grand nombre d'étudiants (23%), viennent ensuite l'Italie (10%), le Royaume-Uni (9%) et la France (7%).

L'Allemagne décroche la 5<sup>ème</sup> place.

Ces statistiques sont très stables par rapport aux années précédentes.

La hausse du nombre de mobilités par rapport à l'année académique 2014-2015 a principalement été absorbée par l'Italie et les Pays-Bas.

Les universités ont vu le nombre des séjours Erasmus+ augmenter de 23%. Une baisse est, par contre, enregistrée pour les ESA (-9%) et les hautes écoles (-12%).

Par rapport à 2014, au niveau global, l'écart a tendance à se creuser entre la mobilité sortante (2.795 étudiants) et entrante (2.356 étudiants).

Au niveau institutionnel, les écarts restent assez marqués également. Si l'on examine les chiffres par type d'établissement (ESA, HE, université), on remarque que, comme en 2014, pour les ESA, le flux entrant est plus important que le flux sortant et représente 67% de la totalité des flux (sortants : 83/ entrants : 171). Contrairement à 2014, la tendance s'inverse pour les universités où la mobilité sortante représente, en 2015, 54% du total des séjours (sortants : 1.947/ entrants: 1.666). Pour les Hautes Ecoles, l'équilibre est identique à ce qu'on avait pu observer en 2014 avec une mobilité sortante représentant 60% de la totalité des flux (sortants : 765/ entrants : 519).

- o Domaines d'études et langue d'instruction

Pour rappel, les domaines d'études sont depuis l'Appel E+ 2014 structurés selon la classification CITE 2013 (ISCED Codes 2013).

En ce qui concerne les Lettres et Arts, ce sont les étudiants en Langues qui sont le plus représentés avec 18% du total des 2795 étudiants (16% en 2014).

En Sciences sociales, journalisme et information, 11% pour Sciences sociales et du comportement (13% en 2014), 7% en Journalisme et information (statistiques identiques en 2014).

En Commerce, administration et droit, 26% pour le Commerce et l'administration (21% en 2014) et 8% pour le Droit (7% en 2014).

En Ingénierie, industries de transformation et construction, la filière Architecture et urbanisme se distingue avec 5% (3% en 2014).

La langue principale d'instruction a été l'anglais pour 52% des étudiants (49% en 2014) et l'espagnol pour 21% d'entre-eux (24% en 2014). 8% des étudiants ont suivi des cours en italien, 7% en allemand et 7% en français (8% en 2014).

Outre l'Irlande et le Royaume-Uni, l'anglais a été la langue principale de travail pour l'ensemble des étudiants en Bulgarie, Chypre, Croatie, Estonie, Grèce, Islande, Lituanie, Malte, Norvège, Slovaquie et Slovaquie.

Le tableau ci-dessous reprend le détail de la ventilation des mobilités par établissement et domaine d'études :

Figure 9 : SMS – Nombre de participants par établissement et domaine d'études

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Académie des Beaux-Arts de Tournai		4									<b>4</b>
Académie Royale des Beaux-Arts de Liège		7									<b>7</b>
ARTS2		3									<b>3</b>
Conservatoire royal de Bruxelles		8									<b>8</b>
Ecole de Recherche Graphique		11									<b>11</b>
Ecole nationale supérieure des arts visuels de La Cambre		18									<b>18</b>
Ecole supérieure des Arts de l'image LE 75		3									<b>3</b>
ESA Saint-Luc Bruxelles		13									<b>13</b>
ESA Saint-Luc Liège		12									<b>12</b>
IMEP		4									<b>4</b>
EPHEC				103		7	1				<b>111</b>
Haute Ecole Charlemagne	2							8		11	<b>21</b>
Haute Ecole de Bruxelles						2					<b>2</b>
Haute Ecole de la Communauté française Albert Jacquard	1			18							<b>19</b>
Haute école de la province de Liège	1		14	24		1	1	1	2		<b>44</b>
Haute Ecole de la ville de Liège	7		10								<b>17</b>
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	10			25		3	8		11		<b>57</b>
Haute Ecole en Hainaut	1									4	<b>5</b>
Haute Ecole Francisco Ferrer		2		2			2				<b>6</b>
Haute Ecole Galilée	5		79							15	<b>99</b>
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC			14	90							<b>104</b>
Haute Ecole Léonard de Vinci	17		8		2	2	18		46		<b>93</b>
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine		2	11						2	2	<b>17</b>
Haute Ecole Libre Mosane	15	5	3	90			2		3		<b>118</b>
Haute Ecole Lucia de Brouckère							1				<b>1</b>
Haute Ecole Paul-Henri Spaak							2				<b>2</b>
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	1		1	2	2			5	4	3	<b>18</b>
Haute Ecole Robert Schuman	6					1					<b>7</b>
HELHa	12	1	3	3			2			3	<b>24</b>
Université catholique de Louvain		80	131	258	10		94	9	12		<b>594</b>
Université de Liège		91	47	137	10	3	77	21	3	1	<b>390</b>
Université de Mons		118	20	2	3		8				<b>151</b>
Université de Namur		20	40	1	8						<b>69</b>
Université libre de Bruxelles		166	103	208	13	7	84	7	21		<b>609</b>
Université Saint-Louis-Bruxelles		84	28	22							<b>134</b>
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>652</b>	<b>512</b>	<b>985</b>	<b>48</b>	<b>26</b>	<b>300</b>	<b>51</b>	<b>104</b>	<b>39</b>	<b>2795</b>
	3%	23%	18%	35%	2%	1%	11%	2%	4%	1%	

Domaines d'études

- 1 Education
- 2 Lettres et arts
- 3 Sciences sociales, journalisme et information
- 4 Commerce, administration et droit
- 5 Sciences naturelles, mathématiques et statistiques
- 6 Technologies de l'information et de la communication (TICs)
- 7 Ingénierie, industries de transformation et construction
- 8 Agriculture, sylviculture, halieutique et sciences vétérinaires
- 9 Santé et protection sociale
- 10 Services

○ TOP Fédération Wallonie-Bruxelles

Figure 10 : SMS – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des étudiants FWB

**FWB - Séjours d'études financés par nos établissements**

TOP 10 des établissements d'envoi FWB

<i>Total participants</i>	2.795	
Université libre de Bruxelles	609	22%
Université catholique de Louvain	594	21%
Université de Liège	390	14%
Université de Mons	151	5%
Université Saint-Louis-Bruxelles	134	5%
Haute Ecole Libre Mosane	118	4%
Haute Ecole EPHEC	111	4%
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC	104	4%
Haute Ecole Gaillée	99	4%
Haute Ecole Léonard de Vinci	93	3%

TOP 10 des établissements d'accueil de nos étudiants

<i>Total participants</i>		2.795	
Espagne	Universidad Complutense de Madrid	64	2%
Italie	Alma Mater Studiorum - Università di Bologna	49	2%
Espagne	Universidad de Granada	44	2%
Espagne	Universidad de Valencia	39	1%
Espagne	Universidad de Sevilla	29	1%
Espagne	Universidad de Salamanca	27	1%
Portugal	Universidade de Lisboa	26	1%
Italie	Università degli studi di Roma La Sapienza	26	1%
Espagne	Universidad de Malaga	24	1%
Portugal	Universidade catolica Portuguesa	24	1%

o TOP Belgique

Figure 11 : SMS – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi

Belgique - Séjours d'études		
<i>Mobilité entrante</i>		
TOP 10 des pays d'envoi vers la Belgique		
<i>Total étudiants</i>	6.161	
Italie	1.110	18%
Espagne	655	11%
France	523	8%
Allemagne	301	5%
Pologne	297	5%
Pays-Bas	251	4%
Turquie	214	3%
République tchèque	169	3%
Portugal	166	3%
Finlande	162	3%
TOP 20 des établissements d'accueil en Belgique		
<i>Total étudiants</i>	6.161	
Katholieke Universiteit Leuven	1.223	20%
Universiteit Gent	787	13%
Université libre de Bruxelles	574	9%
Université de Liège	474	8%
Université catholique de Louvain	397	6%
Universiteit Antwerpen	353	6%
Vrije Universiteit Brussel	187	3%
Arteveldehogeschool	136	2%
Karel de Groot Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen	131	2%
Université Saint-Louis - Bruxelles	110	2%
Katholieke Hogeschool VIVES Zuid	104	2%
Hogeschool Gent	94	2%
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC	86	1%
Université de Mons	74	1%
Luca School of Arts	71	1%
Hogeschool West-Vlaanderen HOWEST	69	1%
Haute Ecole EPHEC	67	1%
Thomas More Kempen VZW	67	1%
Thomas More Mechelen-Antwerpen	65	1%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	62	1%
<i>Mobilité sortante</i>		
TOP 20 des établissements belges d'envoi		
<i>Total étudiants</i>	6.582	
Katholieke Universiteit Leuven	1.128	17%
Universiteit Gent	869	13%
Université libre de Bruxelles	609	9%
Université catholique de Louvain	594	9%
Université de Liège	390	6%
Universiteit Antwerpen	305	5%
Arteveldehogeschool	208	3%
Vrije Universiteit Brussel	195	3%
Université de Mons	151	2%
Hogeschool Gent	143	2%
Université Saint-louis - Bruxelles	134	2%
UC Leuven	132	2%
Haute Ecole Libre Mosane	118	2%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	112	2%
Haute Ecole EPHEC	111	2%
Karel de Groot Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen	111	2%
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC	104	2%
Haute Ecole Galilée	99	2%
Haute Ecole Léonard de Vinci	93	1%

Données extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 20-07-2018

o TOP « Pays Programme »

Figure 12 : SMS – TOP Pays Programme – Pays d'envoi, d'accueil et établissements d'envoi et d'accueil

**"Pays Programme" - Séjours d'études**

**TOP 10 des pays d'envoi**

Total étudiants		
	206.889	
Allemagne	31.402	15%
France	28.329	14%
Italie	26.278	13%
Espagne	21.410	10%
Turquie	11.583	6%
Pologne	10.901	5%
Pays-Bas	9.037	4%
Royaume-Uni	8.387	4%
Belgique	6.582	3%
République tchèque	5.964	3%

**TOP 10 des pays d'accueil**

Total étudiants		
	206.889	
Espagne	31.056	15%
Allemagne	21.892	11%
France	21.161	10%
Royaume-Uni	17.273	8%
Italie	15.743	8%
Pologne	11.135	5%
Portugal	9.366	5%
Pays-Bas	8.574	4%
Suède	7.874	4%
Finlande	6.629	3%
Belgique* (12ème position)	6.161	3%

\*: 1ère occurrence

**TOP 10 des établissements d'envoi**

Total étudiants			
		206.889	
Italie	Alma Mater Studiorum - Universita di Bologna	2.068	1,00%
Espagne	Universidad de Granada	1.755	0,85%
Espagne	Universidad complutense de Madrid	1.472	0,71%
Italie	Universita degli studi di Roma La Sapienza	1.415	0,68%
Italie	Universita degli studi di Padova	1.406	0,68%
Espagne	Universitat de Valencia	1.366	0,66%
Belgique	Katholieke universiteit Leuven	1.128	0,55%
Slovénie	Univerza V Ljubjani	1.092	0,53%
République tchèque	Univerzita Karlova V Praze	1.071	0,52%
Pologne	Uniwersytet Warszawski	1.067	0,52%
FWB* (44ème position)	Université libre de Bruxelles	609	0,29%

**TOP 10 des établissements d'accueil**

Total étudiants			
		206.889	
Espagne	Universidad de Granada	1.776	0,86%
Espagne	Universitat de Valencia	1.702	0,82%
Espagne	Universidad complutense de Madrid	1.645	0,80%
Italie	Alma Mater Studiorum - Universita di Bologna	1.623	0,78%
Portugal	Universidade de Lisboa	1.488	0,72%
Espagne	Universitat politecnica de Valencia	1.279	0,62%
Belgique	Katholieke universiteit Leuven	1.223	0,59%
République tchèque	Univerzita Karlova V Praze	1.209	0,58%
Slovénie	Univerza V Ljubjani	1.159	0,56%
Espagne	Universitat de Barcelona	1.105	0,53%
FWB* (51ème position)	Université libre de Bruxelles	574	0,28%

Données extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 18-07-2018

## STAGES

- o Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

Figure 13 : SMP - Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

Stages - FWB Pays Programme																		
	FWB (936 étudiants) (730 en 2014)	Pays Programme (75.719 étudiants) (71.427 en 2014)																
<b>Profil</b>																		
Genre	59% d'étudiantes (552) / 41% d'étudiants (384)	62% d'étudiantes (47.186) / 38% d'étudiants (28.508)																
Nationalité	18 nationalités représentées (20 en 2014) / 78,4% de belges / 15,17% de français	16,2% de français / 10,6% d'allemands / 10,1% d'italiens / 8,3% d'espagnols / 2,8% de belges (en 10ème position)																
Jeunes diplômés	49 stagiaires (5%) (4 en 2014)	6.701 stagiaires (8,6%) (4.905 ou 6,9% en 2014)																
<b>Aspects financiers et durée du séjour</b>																		
Bourse moyenne journalière par participant	15,07 € (15,32 € en 2014)	12,69 € (13,09 € en 2014)																
Bourse moyenne mensuelle par participant	452,04 € (459,68 € en 2014 et 376,80 € en 2013)	380,7 € (392,27 € en 2014)																
Bourse totale moyenne par participant	1.497,16 € (1.527,47 € en 2014)	1.448,51 € (1.542,1 € en 2014)																
Etudiants allocataires d'une bourse FWB	83 étudiants soit 12% (9% en 2014 et 19,5% en 2013)	1.370 étudiants issus de milieux défavorisés (1.321 en 2014)																
Financement complémentaire pour besoins spécifiques	0 étudiant	52 étudiants (51 en 2014)																
Bourse zéro	33 étudiants (23 en 2014)	donnée non disponible																
Durée moyenne du séjour	3,31 mois (3,32 en 2014)	3,69 mois (3,93 en 2014)																
<b>Aspects académiques</b>																		
Nombre de crédits ECTS reconnus	moyenne de 14 crédits ECTS/trimestre (16 en 2014)																	
	<i>Les valeurs extrêmes mensuelles en termes de reconnaissance sont 15 et 0 ECTS (Aucun crédit reconnu signifie soit qu'aucun crédit n'a été réussi soit que le processus de reconnaissance académique n'était pas finalisé lors de la soumission du rapport final du participant.)</i>																	
Type d'établissement	39% des étudiants sont issus des universités, 60% des hautes écoles et 1% des ESA (28%, 71% et 1% en 2014)																	
Cycles	50% des mobilités ont lieu au cours du 1er cycle et 49% au cours du 2 <sup>ème</sup> cycle (57% et 42% en 2014)																	
	<i>L'écart entre cycles est plus marqué lorsque la statistique est affinée en fonction du type d'établissement (les pourcentages sont établis par rapport à la mobilité par type d'établissement):</i>																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Bachelier</th> <th>Master</th> <th>Doctorat</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ecoles des Arts</td> <td>18%</td> <td>82%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Hautes Ecoles</td> <td>83%</td> <td>16%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Universités</td> <td>1%</td> <td>98%</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table>			Bachelier	Master	Doctorat	Ecoles des Arts	18%	82%	0%	Hautes Ecoles	83%	16%	0%	Universités	1%	98%	1%
	Bachelier	Master	Doctorat															
Ecoles des Arts	18%	82%	0%															
Hautes Ecoles	83%	16%	0%															
Universités	1%	98%	1%															

Données « Pays Programme » extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 23-07-2018



A noter que parmi les 936 stagiaires de l'année académique 2015-2016, 5 étudiants relèvent de l'Appel 2014.

La répartition en termes de genre évolue par rapport à 2014 pour tendre vers un meilleur équilibre avec une représentation masculine qui passe de 35% à 41%. Pour les autres paramètres, une référence à 2014 est indiquée directement dans le tableau en page 32.

Le taux d'augmentation du nombre d'étudiants stagiaires par rapport à 2014 est remarquable et s'élève à 28%. Les universités sont de plus en plus actives et organisent 39% des séjours, pour 28% en 2014. Le montant des bourses par contre est en légère baisse mais reste supérieur à la moyenne européenne.

En ce qui concerne la mobilité des jeunes diplômés, les résultats sont plutôt encourageants, 7 établissements (1 ESA, 4 hautes écoles et 2 universités) ont mis en œuvre ce type d'activité et 49 jeunes ont pu en profiter (4 en 2014).

Cependant, les difficultés rencontrées en 2014 semblent toujours d'actualité :

- la nouveauté de l'activité,
- le fait qu'au second quadrimestre, les étudiants se concentrent principalement sur la réussite de leurs examens et ne se projettent pas encore sur leur avenir,
- le calendrier de mise en œuvre qui impose une sélection avant la fin de ses études pour partir l'année suivante et accentue, de ce fait, le risque d'annulation,
- la complexité du suivi académique à mettre en place, alors que le participant n'a plus le statut d'étudiant, et que son stage n'est donc plus lié directement à son cursus,
- la question des assurances (l'institution ne peut pas assurer quelqu'un qui n'est plus officiellement étudiant),
- les limites budgétaires qui poussent les établissements à faire des choix et à opter pour l'organisation des mobilités en cours de cursus.

o Flux sortant

Figure 14 : SMP – Flux sortant

	Allemagne	Autriche	Bulgarie	Chypre	Croatie	Danemark	Espagne	Estonie	Finlande	France	Grèce	Hongrie	Irlande	Islande	Italie	Lettonie	Lituanie	Luxembourg	Malte	Norvège	Pays-Bas	Pologne	Portugal	République tchèque	Roumanie	Royaume-Uni	Slovaquie	Suède	Turquie	Total
Ecole nationale supérieure des arts visuels de La Cambre										3	1														2					<b>6</b>
ESA Saint-Luc de Liège	1					1	1			2																				<b>5</b>
Haute Ecole EPHEC	1				1					4								1	2							1				<b>10</b>
Haute Ecole Charlemagne	1						3			4		2						2			3						1			<b>17</b>
Haute Ecole de Bruxelles	2															1										1				<b>4</b>
Haute Ecole Albert Jacquard	2						1		1	7								5								1				<b>17</b>
Haute Ecole de la Province de Liège							2			34	2			1				39	1		2		1			1		1		<b>84</b>
Haute Ecole de la Province de Namur										10								1								1				<b>12</b>
Haute Ecole de la Ville de Liège	1						5			4	1							3	4		1					5				<b>24</b>
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg		1	1				9		2	7			2		2				2					1	2					<b>31</b>
Haute Ecole en Hainaut	2						1			8									1							7				<b>19</b>
Haute Ecole Francisco Ferrer										17									2							3				<b>22</b>
Haute Ecole Galilée	9					1	8			36	2		3		2			5	1		6					12				<b>85</b>
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC							4			4								4								1				<b>13</b>
Haute Ecole Léonard de Vinci							1		2	18								1					2			5				<b>29</b>
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine							5	4		12	1	1			3		1						1			2				<b>30</b>
Haute Ecole Libre Mosane	2						11	1		3								5	1		1		2	2		4		1		<b>33</b>
Haute Ecole Lucia de Brouckère										5			1					1								1			1	<b>9</b>
Haute Ecole Paul-Henri Spaak						1	9			2					1									1	1	1				<b>16</b>
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	2			1			6			19			3		2			2	1							3	2			<b>43</b>
Haute Ecole Robert Schuman							2						2										1			2			1	<b>10</b>
Haute Ecole Louvain en Hainaut							5			28	1		6		2			3	3		1	2				1			1	<b>53</b>
Université Catholique de Louvain	14	1				2	8			36			4		2			11		1	1	1	4	1		21		1		<b>108</b>
Université de Liège	4	1	1			2	12			17			2		9	1		61	3		8		2			10		2		<b>135</b>
Université de Mons		1					1			6					1			1					1			4		1	1	<b>17</b>
Université de Namur							4			8					2			8			1	1		2		11			1	<b>38</b>
Université Libre de Bruxelles	1	2			1		13			11		1	2		9			3			1	2	2		1	14			3	<b>66</b>
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>111</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>305</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>36</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>156</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>116</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>936</b>

Le top 3 dans l'ordre : France, Luxembourg et Royaume-Uni. Le Luxembourg gagne une place, par rapport à 2014. L'Espagne, en 4<sup>ème</sup> position, talonne le Royaume-Uni. La Croatie, l'Estonie, l'Islande et la Lettonie, absentes en 2014-2015, ont attiré 10 stagiaires de la FWB en 2015-2016.

o Domaines d'études et langue de travail

Figure 15 : SMP – Nombre de participants par établissement et domaine d'études

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Ecole nationale supérieure des arts visuels de La Cambre		6									<b>6</b>
ESA Saint-Luc Liège		5									<b>5</b>
EPHEC				9		1					<b>10</b>
Haute Ecole Charlemagne			1				5	2		9	<b>17</b>
Haute Ecole de Bruxelles						4					<b>4</b>
Haute Ecole de la Communauté française Albert Jacquard		15		2							<b>17</b>
Haute école de la Province de Liège	2		4	10	5	16	16	2	29		<b>84</b>
Haute école de la Province de Namur									10	2	<b>12</b>
Haute Ecole de la ville de Liège			2		1				4	17	<b>24</b>
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg				9					22		<b>31</b>
Haute Ecole en Hainaut	9			3		1	2			4	<b>19</b>
Haute Ecole Francisco Ferrer				2			7		13		<b>22</b>
Haute Ecole Galilée	21		32						4	28	<b>85</b>
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC			5	8							<b>13</b>
Haute Ecole Léonard de Vinci					1	1	1		26		<b>29</b>
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine			4				1		19	6	<b>30</b>
Haute Ecole Libre Mosane		2		22		1	6		2		<b>33</b>
Haute Ecole Lucia de Brouckère				1	2					6	<b>9</b>
Haute Ecole Paul-Henri Spaak	2			2			3		9		<b>16</b>
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	1		3	5	4		4	5	13	8	<b>43</b>
Haute Ecole Robert Schuman				2		1				7	<b>10</b>
HELHa	4	1		10	1	7	5	3	13	9	<b>53</b>
Université catholique de Louvain		12	4	22	20		3		46	1	<b>108</b>
Université de Liège		18	8	72	7		4	8	18		<b>135</b>
Université de Mons		1	1	1	10		4				<b>17</b>
Université de Namur			3	3	26	6					<b>38</b>
Université libre de Bruxelles		6	11	7	18		16		6	2	<b>66</b>
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>66</b>	<b>78</b>	<b>190</b>	<b>95</b>	<b>38</b>	<b>77</b>	<b>20</b>	<b>234</b>	<b>99</b>	<b>936</b>

Domaines d'études

1	Education
2	Lettres et arts
3	Sciences sociales, journalisme et information
4	Commerce, administration et droit
5	Sciences naturelles, mathématiques et statistiques
6	Technologies de l'information et de la communication (TICs)
7	Ingénierie, industries de transformation et construction
8	Agriculture, sylviculture, halieutique et sciences vétérinaires
9	Santé et protection sociale
10	Services

L'augmentation du nombre de stages par rapport à 2014 est particulièrement remarquable au niveau des domaines de la « Santé et protection sociale », du « Commerce, administration et droit » et, dans une moindre mesure, au niveau des « Sciences naturelles, mathématiques et statistiques ». 45% des stages se sont déroulés en français, 35% en anglais et 10% en espagnol (respectivement 44%, 35% et 11% en 2014). Outre en Irlande et au Royaume-Uni, l'anglais a été la langue principale de travail pour l'ensemble des étudiants à Chypre, en Croatie, au Danemark, en Estonie, Finlande, Islande, Lituanie, Lettonie, Malte, Norvège, Suède et Slovaquie.

○ TOP Fédération Wallonie-Bruxelles

Figure 16 : SMP – TOP 10 des établissements d’envoi et d’accueil des étudiants FWB

**FWB - Stages financés par nos établissements**

TOP 10 des établissements d'envoi FWB

<i>Total étudiants</i>	936	
Université de Liège	135	14%
Université catholique de Louvain	108	12%
Haute Ecole Galilée	85	9%
Haute Ecole de la Province de Liège	84	9%
Université libre de Bruxelles	66	7%
HELHa	53	6%
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	43	5%
Université de Namur	38	4%
Haute Ecole Libre Mosane	33	4%
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	31	3%

TOP 10 des organismes d'accueil de nos stagiaires

<i>Total étudiants</i>	936
Luxembourg PricewaterhouseCoopers	14
Luxembourg Deloitte	14
Luxembourg Alter Domus	10
Espagne Universidad de Granada	9
France Centre Hospitalier de Mayotte	9
Luxembourg KPMG	7
Luxembourg Ernst & Young S.A.	6
Irlande Galway Mayo Institute of technology	5
Espagne Universidad politecnica de Madrid	4
France Université de Nice Sophia Antipolis	4

o TOP Belgique

Figure 17 : SMP – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi

**Belgique - Stages**

*Mobilité entrante*

TOP 10 des pays d'envoi vers la Belgique

<i>Total stagiaires</i>	3.930	
France	1.254	32%
Pays-Bas	486	12%
Italie	468	12%
Allemagne	328	8%
Espagne	242	6%
Royaume-Uni	148	4%
Portugal	102	3%
République tchèque	98	2%
Danemark	96	2%
Roumanie	87	2%

TOP 20 des établissements d'accueil en Belgique

<i>Total organismes d'accueil</i>	2.573	
<i>Total stagiaires</i>	3.930	
Universiteit Gent	108	2,7%
Katholieke Universiteit Leuven	69	1,8%
Université de Liège	68	1,7%
Université catholique de Louvain	33	0,8%
Université libre de Bruxelles	32	0,8%
Katholieke Hogeschool Vives Zuid	21	0,5%
Universiteit Antwerpen	19	0,5%
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	18	0,5%
Vrije Universiteit Brussel	18	0,5%
Université de Mons	17	0,4%
Arteveldehogeschool	14	0,4%
Ecole Royale militaire	12	0,3%
Optimy	12	0,3%
Proximus	12	0,3%
Thomas More Kempen	12	0,3%
UC Leuven	11	0,3%
Universitair Ziekenhuis Brussel	11	0,3%
Université de Namur	10	0,3%
Universitair Ziekenhuis Gent	9	0,2%
Grid-VFX	8	0,2%

*Mobilité sortante*

TOP 20 des établissements belges d'envoi

<i>Total stagiaires</i>	2.371	
Universiteit Gent	222	9%
Université de Liège	135	6%
Hogeschool Gent	122	5%
Université catholique de Louvain	108	5%
Erasmushogeschool Brussel	98	4%
Arteveldehogeschool	97	4%
Karel de Groote Hogeschool Katholieke Hogeschool Antw	93	4%
Katholieke Universiteit Leuven	93	4%
Thomas More Kempen	91	4%
UC Leuven	87	4%
Haute Ecole Galilée	85	4%
Haute Ecole de la province de Liège	84	4%
Katholieke Hogeschool Vives Noord	73	3%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	71	3%
Hogeschool West-Vlaanderen	70	3%
Hogeschool PXL	68	3%
Katholieke Hogeschool Vives Zuid	67	3%
Université libre de Bruxelles	66	3%
Thomas More Mechelen-Antwerpen	54	2%
HELHa	53	2%

o TOP « Pays Programme »

Figure 18 : SMP – TOP Pays Programme – Pays d'envoi et d'accueil, établissements d'envoi et organismes d'accueil

**"Pays Programme" - Stage**

**TOP 10 des pays d'envoi**

<i>Total stagiaires</i>	75.719	
France	12.693	17%
Italie	7.682	10%
Allemagne	7.649	10%
Espagne	6.290	8%
Royaume-Uni	4.956	7%
Pologne	4.818	6%
Pays-Bas	3.903	5%
Roumanie	2.863	4%
Belgique	2.371	3%
Turquie	2.327	3%

**TOP 10 des établissements d'envoi**

<i>Total stagiaires</i>		75.719	
Italie	Alma Mater studiorum - Universita di Bologna	467	0,62%
Slovénie	Univerza V Ljubljani	395	0,52%
Italie	Universita degli studi di Sassari	361	0,48%
Roumanie	Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi	356	0,47%
Italie	Universita degli studi di Roma La Sapienza	344	0,45%
Pays-Bas	Hanzehogeschool Groningen Stichting	324	0,43%
Italie	Universita degli studi di Padova	307	0,41%
Italie	Universita degli studi di Firenze	303	0,40%
France	Groupe Kedge Business school	300	0,40%
Roumanie	Universitatea de medicina si Farmacie din Targu Mures	286	0,38%
Belgique* (32ème position)	Universiteit Gent	222	0,29%
FWB* (89ème position)	Université de Liège	135	0,18%

**TOP 10 des pays d'accueil**

<i>Total stagiaires</i>	75.719	
Royaume-Uni	11.927	16%
Espagne	11.865	16%
Allemagne	9.239	12%
France	5.637	7%
Italie	4.408	6%
Belgique	3.930	5%
Pays-Bas	3.242	4%
Irlande	2.454	3%
Portugal	2.262	3%
Autriche	1.913	3%

**TOP 10 des organismes d'accueil**

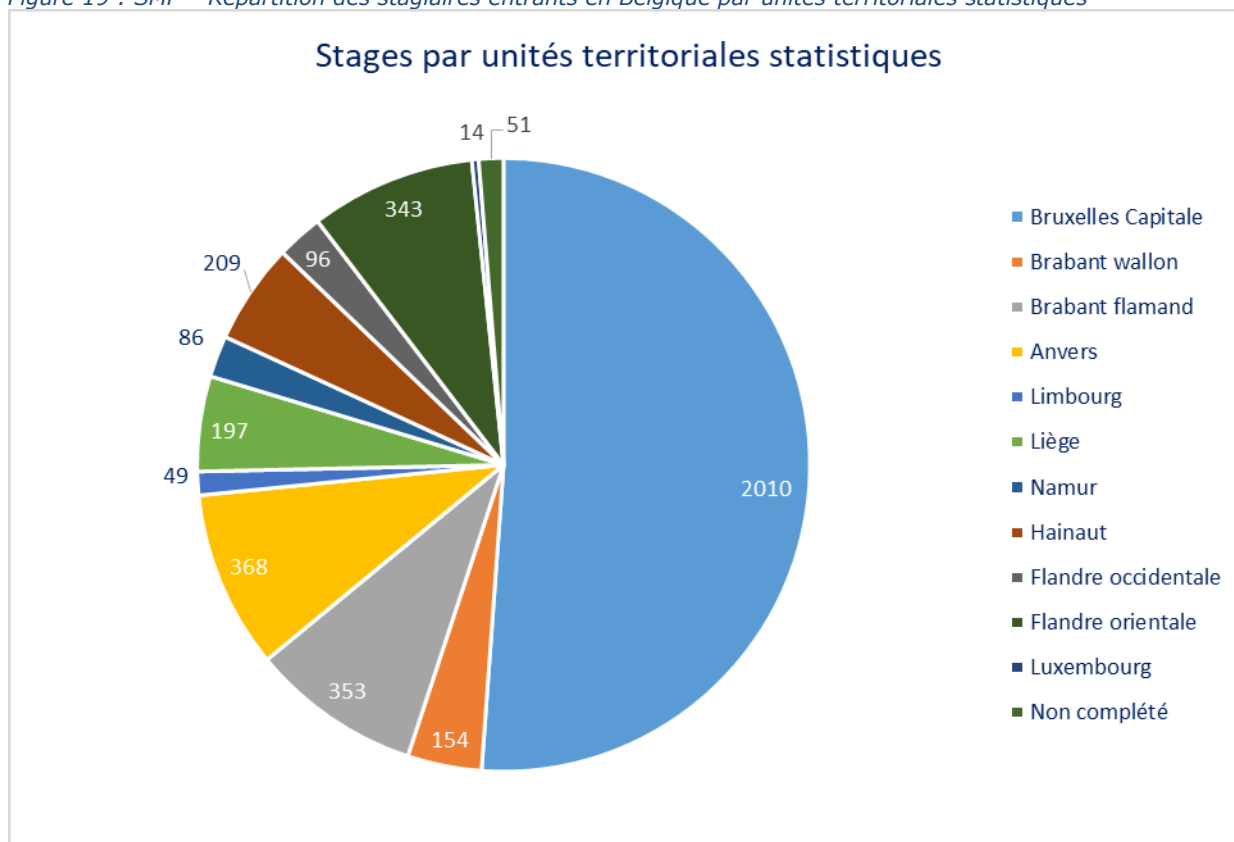
<i>Total organismes d'accueil</i>		45.928	
<i>Total stagiaires</i>		75.719	
Grèce	Valiant Shipping s.a.	136	0,18%
Royaume-Uni	Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge	131	0,17%
Malte	Paragon limited	119	0,16%
Royaume-Uni	Chancellor, Masters and Scholars of the University of Oxford	114	0,15%
Belgique	Universiteit Gent	108	0,14%
Portugal	Universidade do Porto	107	0,14%
Espagne	Universitat de Valencia	104	0,14%
Portugal	Universidade de Lisboa	88	0,12%
Slovénie	Univerza V Ljubljani	88	0,12%
Italie	Universita degli studi di Palermo	95	0,13%
FWB* (33ème position)	Université de Liège	68	0,09%

\*: 1ère occurrence

Données extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 23-07-2018

Répartition par unités territoriales statistiques (code NUTS) de la mobilité stage entrante :

Figure 19 : SMP – Répartition des stagiaires entrants en Belgique par unités territoriales statistiques



Données extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 28-07-2018

## MISSIONS D'ENSEIGNEMENT

- o Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

Figure 20 : STA – Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

### Missions d'enseignement - FWB Pays Programme

	<b>FWB (207 participants)</b> (230 en 2014)	<b>Pays Programme (31.383 participants)</b> (31.607 en 2014)
<b>Profil</b>		
Genre	42% de femmes (87) / 58% d'hommes (120) (46% et 54% en 2014)	46% de femmes (14.383) / 54% d'hommes (16.997) (46% et 54% en 2014)
Nationalité	17 nationalités représentées (12 en 2014) / 79% de belges / 9% de français	13,1% de polonais / 9,1% d'allemands / 7,8% d'espagnols / 7,2% d'italiens / 5,7% de français / 5,5% de roumains et de tchèques / 3 % de belges (14ème position)
Experts invités	14 (20 en 2014)	595 (562 en 2014)
Ancienneté	39% de seniors (+ de 20 ans d'expérience) / 32% d'intermédiaires (entre 10 et 20 ans d'expérience) / 29% de juniors (moins de 10 ans d'expérience) (42%, 33% et 25% en 2014)	40% d'intermédiaires / 35% de seniors / 25% de juniors (40%, 36% et 24% en 2014)
<b>Aspects financiers et durée du séjour</b>		
Bourse moyenne journalière par participant	147,6 €, jours de voyage inclus (180,66 € en 2014 et 130,3 € en 2013)	151,41 € (147,53 € en 2014)
Bourse totale moyenne par participant	776,54 € (882,1 € en 2014)	760,95 € (775,74 € en 2014)
Financement complémentaire pour besoins spécifiques	0 participant	11 participants (9 en 2014)
Durée moyenne du séjour	5,3 jours, voyage inclus (4,9 jours en 2014) Mission la plus longue: 15 jours	4,88 jours (5,26 en 2014)
<b>Aspects académiques</b>		
Type d'établissement	50% des missions ont été organisées par des Universités, 43% par des Hautes Ecoles et 7% par des Ecoles des Arts (46%, 45% et 9% en 2014) Focus Experts invités: 14,3% des missions ont été financées par une Ecole des Arts, 71,4% par des Hautes Ecoles et 14,3% par une Université (50%, 45% et 5% en 2014)	
Cycles	48% des enseignants ont donné cours dans le 1er cycle, 38% dans le 2ème, 7% dans le 3ème (43%, 40% et 10% en 2014)	

Données Pays Programme extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 24-07-2018



o Flux entrant et sortant

Figure 21 : STA – Flux entrant et sortant

Mobilité sortante																					Total général Mobilité sortante et experts invités	Total général Mobilité entrante																																							
Mobilité entrante	Allemagne	Autriche	Belgique	Bulgarie	Chypre	Croatie	Danemark	Espagne	Estonie	Finlande	France	Grèce	Hongrie	Irlande	Islande	Italie	Lettonie	Lituanie	Malte	Norvège	Pays-Bas	Pologne	Portugal	République tchèque	Roumanie	Royaume-Uni	Slovaquie	Suède	Turquie	Total général Mobilité sortante et experts invités	Total général Mobilité entrante																														
Académie des Beaux-Arts de Tournai																								1							0	1																													
Académie Royale des Beaux-Arts de Bruxelles											2	4															1					2	5																												
Académie Royale des Beaux-Arts de Liège											1					4																0	5																												
ARTS²											2																					2	0																												
Conservatoire Royal de Bruxelles								1																1	1							3	3																												
Ecole de Recherche Graphique								2								1	2							1	1							0	3																												
Ecole Supérieure Communale des Arts de l'Image Le 75												1	1											2						1	1	3	3																												
ESA Saint-Luc Bruxelles											2					1																2	1																												
ESA Saint-Luc Liège											1																					1	0																												
Haute Ecole EPHEC	2					1	2			1	1							1				1			1	1	2					9	4																												
Haute Ecole de Bruxelles								1				1																					0	2																											
Haute Ecole de la Province de Liège							2				4	2				2							1	1	2		1				1	9	7																												
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	1						1	1		2	1	3	3	1					1	1				2		2	1			1	11	10																													
Haute Ecole Charlemagne										2																							0	2																											
Haute Ecole en Hainaut											1	2												1									2	2																											
Haute Ecole Albert Jacquard								3				0																					0	3																											
Haute Ecole Francisco Ferrer										2													1										3	0																											
Haute Ecole Galilée							2				1	2										1	1			5	2						8	6																											
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC								1														1											1	1																											
Haute Ecole Léonard de Vinci	1	1				1	3	3			3	3	2		2		2				2			2	1	1			2	3		14	20																												
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine											1								1	1	1												3	1																											
Haute Ecole Libre Mosane							2				2												1	2		2					1		4	6																											
Haute Ecole Lucia de Brouckère							1																											1	0																										
Haute Ecole Paul-Henri Spaak	2							1																2										2	4																										
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet											6	1	1			1									1									8	2																										
Haute Ecole Louvain en Hainaut											2			2					1						3									4	4																										
Université Catholique de Louvain	3	1					3	3			7	5	5		1	3	1							1	3		1	1	1			3	0	29	15																										
Université de Liège	1	1	1		1		2	4			13	10	1	1		6	7		1				2	3	1		3	8		1		1	32	36																											
Université de Mons							5	2			1	2				1							3		4	2						2		13	9																										
Université de Namur			1		1						1																							3	0																										
Université Libre de Bruxelles	2		1		1			8	5		1	3	5			1	1						5	1		1	4	3	1			2		23	23																										
Université Saint-Louis - Bruxelles									1																			1						1	1																										
Experts invités				14																														14	0																										
<b>Total général</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>54</b>	<b>44</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>207</b>	<b>179</b>

Données de la mobilité entrante extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 24-07-2018

29 pays sont représentés, dont la Belgique dans le cadre des experts invités. Deux destinations supplémentaires ont fait leur apparition par rapport à 2014 : l'Estonie et Malte.

La France demeure, comme les années précédentes, la destination la plus plébiscitée.

En ce qui concerne l'équilibre des flux, les chiffres globaux des missions financées (207) et accueillies (179) restent relativement proches (230 et 219 en 2014).

Le détail par pays est beaucoup plus varié, à noter, par exemple :

- l'équilibre parfait des flux entrants et sortants pour le Portugal et quasi parfait pour l'Espagne,
- des résultats très comparables en termes d'échanges, notamment pour la Roumanie,
- un nombre de missions sortantes plus important pour la France et la Pologne et l'inverse pour l'Italie.

o Domaines d'enseignement et langue d'enseignement

Figure 22 : STA – Nombre de participants par domaine d'enseignement

Domaines d'enseignement		
1	Education	14 7%
2	Lettres et arts	54 26%
3	Sciences sociales, journalisme et information	27 13%
4	Commerce, administration et droit	34 16%
5	Sciences naturelles, mathématiques et statistiques	13 6%
6	Technologies de l'information et de la communication (TICs)	5 2%
7	Ingénierie, industries de transformation et construction	31 15%
8	Agriculture, sylviculture, halieutique et sciences vétérinaires	5 2%
9	Santé et protection sociale	22 11%
10	Services	2 1%
		<b>207</b>

Les grands domaines d'études, tels que structurés par les codes CITE 2013, sont tous représentés avec, comme les années précédentes, une nette prédominance pour les Lettres et arts. Les tendances générales restent similaires à celles de 2014 avec comme trio de tête les Lettres/arts, le Commerce/administration/droit, Ingénierie/industries de transformation/construction. La quatrième position échappe à la Santé/protection sociale pour revenir aux Sciences sociales/journalisme/information.

En y regardant de plus près, on peut mettre en avant certains domaines : 14% pour le Commerce et l'administration dont 5% pour le marketing, 13% des missions d'enseignement pour les Langues, 11% pour la Santé dont 7% pour les soins infirmiers, 9% pour les Arts, 9% pour l'Architecture, 8% pour les Sciences sociales et du comportement et 7% pour l'Education (en 2014 : 13% des missions d'enseignement pour les Langues, 12% pour les Arts, 10% pour le Commerce et l'administration, 10% pour la Santé, 7% pour les Sciences sociales et du comportement et 7% pour l'Architecture).

43% des enseignants ont donné cours en anglais, 42% en français, 7% en espagnol et 3% en italien (2014 : 45% des enseignants ont donné cours en français, 40% en anglais, 6% en espagnol et 6% en italien).

Détail par établissement :

Figure 23 : STA – Nombre de participants par établissement et domaine d'enseignement

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Académie Royale des Beaux-Arts de Bruxelles		2									2
ARTS <sup>2</sup>		2									2
Conservatoire Royal de Bruxelles		3									3
Ecole Supérieure Communale des Arts de l'Image Le 75		3									3
Ecole Supérieure des Arts Saint-Luc Bruxelles		2									2
Ecole Supérieure des Arts Saint-Luc Liège		1									1
Haute Ecole de la Province de Liège	2			7							9
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	1			1		1			8		11
Haute Ecole en Hainaut	2										2
Haute Ecole EPHEC				9							9
Haute Ecole Francisco Ferrer	1	2									3
Haute Ecole Galilée	1		7								8
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC				1							1
Haute Ecole Léonard de Vinci	2		4						8		14
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine			1			1			1		3
Haute Ecole Libre Mosane	1	1		2							4
Haute Ecole Lucia de Brouckère		1									1
Haute Ecole Paul-Henri Spaak					1		1				2
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	2							2	4		8
Haute Ecole Louvain en Hainaut				1		3					4
Université Catholique de Louvain		11	4	3	1		8			2	29
Université de Liège		8	4	1	10		6	3			32
Université de Mons		5		1			7				13
Université de Namur		1		1	1						3
Université Libre de Bruxelles		7	6	2			8				23
Université Saint-Louis - Bruxelles		1									1
Experts invités	2	4	1	5			1		1		14
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>54</b>	<b>27</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>207</b>

Domaines d'études

- 1 Education
- 2 Lettres et arts
- 3 Sciences sociales, journalisme et information
- 4 Commerce, administration et droit
- 5 Sciences naturelles, mathématiques et statistiques
- 6 Technologies de l'information et de la communication (TICs)
- 7 Ingénierie, industries de transformation et construction
- 8 Agriculture, sylviculture, halieutique et sciences vétérinaires
- 9 Santé et protection sociale
- 10 Services

o Durée moyenne de séjour

Figure 24 : STA – Nombre de participants par établissement et durée moyenne de séjour

	<b>Participants</b>	<b>Durée moyenne de séjour (jours de voyage inclus)</b>
Académie Royale des Beaux-Arts de Bruxelles	2	3,0
ARTS <sup>2</sup>	2	7,0
Conservatoire Royal de Bruxelles	3	2,7
Ecole Supérieure Communale des Arts de l'Image Le 75	3	2,7
Ecole Supérieure des Arts Saint-Luc Bruxelles	2	4,0
Ecole Supérieure des Arts Saint-Luc Liège	1	3,0
Haute Ecole de la Province de Liège	9	5,4
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	11	7,3
Haute Ecole en Hainaut	2	6,5
Haute Ecole EPHEC	9	6,0
Haute Ecole Francisco Ferrer	3	6,7
Haute Ecole Galilée	8	4,5
Haute Ecole Groupe ICHEC - ISC Saint Louis - ISFSC	1	3,0
Haute Ecole Léonard de Vinci	14	4,6
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine	3	5,7
Haute Ecole Libre Mosane	4	6,8
Haute Ecole Lucia de Brouckère	1	6,0
Haute Ecole Paul-Henri Spaak	2	3,0
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	8	5,9
Haute Ecole Louvain en Hainaut	4	3,0
Université Catholique de Louvain	29	5,1
Université de Liège	32	6,2
Université de Mons	13	5,4
Université de Namur	3	5,3
Université Libre de Bruxelles	23	5,2
Université Saint-Louis - Bruxelles	1	6,0
Experts invités	14	3,6
	<b>207</b>	<b>5,3</b>

- o Participation antérieure

Dans le cadre de leur rapport de fin de séjour, 33% des enseignants déclarent avoir effectué pendant l'année académique 2015-2016 leur première mission d'enseignement dans le cadre du programme Erasmus.  
67% des enseignants sont des « habitués » du programme.

Figure 25 : STA - Nombre de participations depuis 2010 pour les « habitués » du programme



Statistiques extraites du Dashboard QlikView en date du 25-07-2018, 189 répondants (experts invités exclus)

o TOP Fédération Wallonie-Bruxelles

Figure 26 : STA – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des participants FWB, Focus sur les experts invités

Missions d'enseignement financées par nos établissements		
<b>TOP 10 des établissements FWB (experts invités inclus)</b>		
<i>Total participants</i>	207	
Université de Liège	32	15%
Université catholique de Louvain	31	15%
Université libre de Bruxelles	23	11%
Haute Ecole Léonard de Vinci	14	7%
Université de Mons	13	6%
Haute Ecole de la Province de Liège	12	6%
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	12	6%
Haute Ecole EPHEC	9	4%
Haute Ecole Galilée	9	4%
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet	8	4%
<b>Focus sur les experts invités</b>		
Etablissements qui ont organisé des missions avec experts invités		
<i>Total participants</i>	14	
Haute Ecole de la Province de Liège	3	
Ecole de Recherche Graphique - Ecole Supérieure des arts	2	
Huete Ecole en Hainaut	2	
Haute Ecole Libre Mosane	2	
Université catholique de Louvain	2	
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	1	
Haute Ecole Galilée	1	
Haute Ecole de la Communauté française Albert Jacquard	1	
<b>TOP 10 des établissements d'accueil des missions d'enseignement FWB (hors experts invités)</b>		
<i>Total participants</i>		193
Roumanie	Universitatea din Bucuresti	8
Portugal	Instituto politenico do Porto	6
Espagne	Universitat politenica de Valencia	4
Turquie	Istanbul Teknik Universitesi	3
Portugal	Universidade de Lisboa	3
Espagne	Universitat de Valencia	3
France	Université catholique de l'Ouest	3
France	Université de Pau et des pays de l'Adour	3
France	Université de Rennes I	3
Pologne	Uniwersytet Warszawski	3
Grèce	Aristotelio Panepistimio Thessalonikis	2

o TOP Belgique

Figure 27 : STA – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi

**Missions d'enseignement de et vers la Belgique**

*Mobilité entrante*

TOP 10 des pays d'envoi vers la Belgique

<i>Total enseignants (experts invités inclus)</i>		
France	84	10%
Pays-Bas	78	9%
Espagne	75	9%
Finlande	69	8%
Allemagne	53	6%
Pologne	52	6%
Italie	52	6%
Autriche	49	6%
Royaume-Uni	48	6%
Portugal	43	5%

TOP 20 des établissements d'accueil en Belgique

<i>Total enseignants (experts invités inclus)</i>		
Katholieke Universiteit Leuven	101	12%
Universiteit Gent	58	7%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	54	6%
Arteveldehogeschool	46	5%
Thomas More Kempen VZW	46	5%
Katholieke Hogeschool VIVES Zuid	44	5%
Université de Liège	36	4%
UC Leuven	35	4%
Hogeschool Gent	34	4%
Karel de Groote Hogeschool KH Antwerpen	29	3%
Universiteit Antwerpen	29	3%
Hogeschool West-Vlaanderen HOWEST	25	3%
Université libre de Bruxelles	23	3%
Haute Ecole Léonard de Vinci	20	2%
Hogeschool PXL	20	2%
Katholieke Hogeschool VIVES Noord	19	2%
Université catholique de Louvain	17	2%
Vrije Universiteit Brussel	14	2%
Katholieke Hogeschool Leuven	13	2%
Luca School of Arts VZW	12	1%

*Mobilité sortante*

TOP 20 des établissements belges d'envoi

<i>Total enseignants (experts invités inclus)</i>		
Arteveldehogeschool	106	11%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	80	8%
Hogeschool Gent	66	7%
UC Leuven	55	6%
Hogeschool West-Vlaanderen HOWEST	47	5%
Katholieke Universiteit Leuven	46	5%
Universiteit Gent	46	5%
Katholieke Hogeschool Vives Zuid	41	4%
Erasmushogeschool Brussel	38	4%
Universiteit Antwerpen	35	4%
Karel de Groote Hogeschool KH Antwerpen	34	4%
Thomes More Mechelen-Antwerpen	33	3%
Université de Liège	32	3%
Université catholique de Louvain	31	3%
Katholieke Hogeschool VIVES Noord	26	3%
Hogeschool PXL	23	2%
Université libre de Bruxelles	23	2%
Luca School of Arts VZW	17	2%
UC Limburg	15	2%
Haute Ecole Léonard de Vinci	14	1%

Données extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 25-07-2018

o TOP « Pays Programme »

Figure 28 : STA – TOP Pays Programme – Pays d'envoi, d'accueil et établissements d'envoi et d'accueil

**Missions d'enseignement entre "Pays Programme"**

TOP 10 des pays d'envoi

<i>Total enseignants</i>	31.383	
Pologne	4.158	13%
Allemagne	2.864	9%
Espagne	2.374	8%
Italie	2.005	6%
France	1.948	6%
République tchèque	1.780	6%
Roumanie	1.750	6%
Royaume-Uni	1.487	5%
Turquie	1.129	4%
Hongrie	1.127	4%
Belgique* (13ème position)	966	3%

TOP 10 des établissements d'envoi

<i>Total enseignants</i>	31.383	
Pologne	Uniwersytet Lodzki	271 0,86%
Hongrie	Szegedi Tudományegyetem	252 0,80%
Pologne	Uniwersytet Warszawski	220 0,70%
Pologne	Uniwersytet Wrocławski	214 0,68%
République tchèque	Masarykova univerzita	200 0,64%
Espagne	Universidad Complutense de Madrid	187 0,60%
République tchèque	Universita Palackého v Olomouci	171 0,54%
Espagne	Universitat Politècnica de València	169 0,54%
République tchèque	Ostravská Univerzita v Ostravě	164 0,52%
Slovénie	Univerza v Ljubljani	164 0,52%
Belgique* (27ème position)	Arteveldehogeschool	106 0,34%
FWB* (229ème position)	Université de Liège	32 0,10%

TOP 10 des pays d'accueil

<i>Total enseignants</i>	31.383	
Espagne	3.413	11%
Italie	2.942	9%
Allemagne	2.560	8%
Pologne	2.152	7%
France	2.016	6%
Portugal	1.726	5%
République tchèque	1.671	5%
Slovaquie	1.396	4%
Royaume-Uni	1.218	4%
Roumanie	1.194	4%
Belgique* (14ème position)	854	3%

TOP 10 des établissements d'accueil

<i>Total enseignants</i>	31.383	
Espagne	Universidad de Granada	227 0,72%
Roumanie	Universitatea Babeş Bolyai	205 0,65%
République tchèque	Univerzita Karlova v Praze	205 0,65%
Slovénie	Univerza v Ljubljani	180 0,57%
Italie	Università degli studi di Roma La Sapienza	171 0,54%
Slovaquie	Univerzita Mateja Bela v Banskéj Bystrici	164 0,52%
Croatie	Sveučilište u Zagrebu	160 0,51%
Italie	Alma Mater Studiorum - Università di Bologna	158 0,50%
Portugal	Instituto politénico do Porto	157 0,50%
République tchèque	Masarykova univerzita	154 0,49%
Belgique* (29ème position)	Katholieke Universiteit Leuven	101 0,32%
FWB* (204ème position)	Université de Liège	36 0,11%

Ces statistiques ont été extraites du Dashboard Qlikview Erasmus+ en date du 25-07-2018. Cet outil comptabilise les missions des experts invités dans le flux entrant.

\* : 1ère occurrence



## MISSIONS DE FORMATION

- o Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques

Figure 29 : STT – Profil des participants, Aspects financiers et durée de séjour, Aspects académiques

Missions de formation - FWB Pays Programme						
	FWB (177 participants) (180 en 2014)	Pays Programme (21.010 participants) (19.480 en 2014)				
<b>Profil</b>						
Genre	63% de femmes (111) / 37% d'hommes (66)	66% de femmes (13.971) / 34% d'hommes (7.039)				
Nationalité	4 nationalités représentées (4 en 2014) / 94% de belges / 5% de français	13,7% de polonais / 8,4% d'espagnols / 8% d'allemands / 6% de roumains / 4,5% d'italiens / 4,4% de finlandais / 2,4% de belges (15ème position)				
Ancienneté	30% de seniors (+ de 20 ans d'expérience) / 34% d'intermédiaires (entre 10 et 20 ans d'expérience) / 36% de juniors (moins de 10 ans d'expérience) (39%, 34% et 27% en 2014)	39% de juniors / 38% d'intermédiaires / 23% de seniors				
<b>Aspects financiers et durée du séjour</b>						
Bourse moyenne journalière par participant	124,69 €, jours de voyage inclus (pour 166,99 € en 2014 et 119,6 € en 2013)	147,98 € (151,67 € en 2014)				
Bourse totale moyenne par participant	669,92 € (747,72 € en 2014)	789,93 € (817,42 € en 2014)				
Financement complémentaire pour besoins spécifiques	0 participant	10 participants (8 en 2014)				
Durée moyenne du séjour	5,4 jours voyage inclus (4,5 jours en 2014) Mission la plus longue: 60 jours	5,2 jours (5,4 en 2014)				
<b>Aspects académiques</b>						
Type d'établissement	18,1% des missions ont été organisées par des Universités, 75,1% par des Hautes Ecoles et 6,8% par des Ecoles des Arts (17,2%, 78,3% et 4,4% en 2014)					
<b>Type de formation</b>						
	Formation	Ateliers (workshop)	Mission d'observation	Autres	Total	
Personnel académique	55	44	7	25	<b>131</b>	74%
Bureau des relations internationales	11	6	1	5	<b>23</b>	13%
Administration générale et technique	7	1	1		<b>9</b>	5%
Formation continue	2	1			<b>3</b>	2%
Information aux étudiants	3				<b>3</b>	2%
Service des finances	1				<b>1</b>	0,6%
Autres	3	1		3	<b>7</b>	4%
<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>53</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	<b>177</b>	
	46%	30%	5%	19%		

Données Pays Programme extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 27-07-2017

o Flux sortant

Figure 30 : STT – Flux sortant

	Allemagne	Autriche	Bulgarie	Chypre	Danemark	Espagne	Finlande	France	Grèce	Irlande	Italie	Lettonie	Lituanie	Malte	Norvège	Pays-Bas	Pologne	Portugal	République tchèque	Royaume-Uni	Suède	Turquie	Total	
Académie des Beaux-Arts de Tournai											2												2	
Arts <sup>2</sup>		1																						1
Ecole de Recherche Graphique	1					2										1								4
ESA Saint-Luc Liège								1	2												2			5
Haute Ecole EPHEC			1				4						2											7
Haute Ecole Albert Jacquard										1														1
Haute Ecole de la Province de Liège								4			1							1						6
Haute Ecole de la Province de Namur								2													1			3
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg						2	2	1	1					3				1			3			13
Haute Ecole Francisco Ferrer								1																1
Haute Ecole Galilée				1		2	1	13			2				1						7			27
Haute Ecole Groupe ICHEC-ISC Saint Louis-ISFSC								4																4
Haute Ecole Léonard de Vinci		2	2			4	1	15		2						4		4	2	5				41
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine	1											2												3
Haute Ecole Libre Mosane					1			1																2
Haute Ecole Lucia de Brouckère														2										2
Haute Ecole Paul-Henri Spaak								1														1		2
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet						1			1															2
Haute Ecole Robert Schuman								2																2
Haute Ecole Louvain en Hainaut						1		6						5				4			1			17
Université Catholique de Louvain		1				2		6									1							10
Université de Liège	1					1		2												1				5
Université de Mons	1	2			1	3		8																15
Université de Namur						1																		1
Université Libre de Bruxelles						1																		1
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>67</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>177</b>	

Six destinations se sont ajoutées depuis 2014 (Autriche, Bulgarie, Chypre, Malte, Suède et Turquie), trois ne sont plus représentées (Croatie, Hongrie, Roumanie). La France ainsi que, dans une moindre mesure, l’Espagne et le Royaume-Uni restent les pays de prédilection.

o Catégories de personnel et types de formation

Figure 31 : STT : Nombre de participants par catégorie de personnel et type de formation

	Formation continue			Service des finances		Administration générale et technique			Bureau des relations internationales					Autres				Information aux étudiants		Personnel académique					Total	
	Formation	Ateliers	Total	Formation	Total	Mission d'observation	Formation	Ateliers	Total	Mission d'observation	Autres	Formation	Ateliers	Total	Autres	Formation	Ateliers	Total	Formation	Total	Mission d'observation	Autres	Formation	Ateliers		Total
Académie des Beaux-Arts de Tournai																							2		2	<b>2</b>
Arts²							1		1																	<b>1</b>
Ecole de Recherche Graphique																					1			3	4	<b>4</b>
ESA Saint-Luc Liège																						3	2		5	<b>5</b>
Haute Ecole EPHEC												1		1									5	1	6	<b>7</b>
Haute Ecole Albert Jacquard																							1		1	<b>1</b>
Haute Ecole de la Province de Liège										1				1									1	4	5	<b>6</b>
Haute Ecole de la Province de Namur																							3		3	<b>3</b>
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg						1			1			4	1	5									7		7	<b>13</b>
Haute Ecole Francisco Ferrer		1	1																							<b>1</b>
Haute Ecole Gallée											2		1	3							3	3	4	14	24	<b>27</b>
Haute Ecole Groupe ICHEC-ISC Saint Louis-ISFSC																							4		4	<b>4</b>
Haute Ecole Léonard de Vinci							1		1		3	2		5							3	14	12	6	35	<b>41</b>
Haute Ecole Libre de Bruxelles - Ilya Prigogine	2		2									1		1												<b>3</b>
Haute Ecole Libre Mosane																							1	1	2	<b>2</b>
Haute Ecole Lucia de Brouckère																							2		2	<b>2</b>
Haute Ecole Paul-Henri Spaak																						1	1		2	<b>2</b>
Haute Ecole Provinciale de Hainaut - Condorcet																						1	1		2	<b>2</b>
Haute Ecole Robert Schuman																							2		2	<b>2</b>
Haute Ecole Louvain en Hainaut													1	1								1	3	12	16	<b>17</b>
Université Catholique de Louvain							2		2			2	1	3					3	3			2		2	<b>10</b>
Université de Liège				1	1			1	1			1	1	2				1	1							<b>5</b>
Université de Mons							3		3						3	3		6				2	2	2	6	<b>15</b>
Université de Namur																								1	1	<b>1</b>
Université Libre de Bruxelles													1	1												<b>1</b>
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>55</b>	<b>44</b>	<b>131</b>	<b>177</b>

Le personnel académique et les membres du bureau des relations internationales restent les plus mobiles. A noter, une formation au niveau du service des finances, non représenté en 2014.

○ TOP Fédération Wallonie-Bruxelles

Figure 32 : STT – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des participants FWB

**Missions de formation financées par nos établissements**

**TOP 10 des établissements d'envoi FWB**

<i>Total participants</i>	<i>177</i>	
Haute Ecole Léonard de Vinci	41	23%
Haute Ecole Galilée	27	15%
HELHa	17	10%
Université de Mons	15	8%
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxemb	13	7%
Université catholique de Louvain	10	6%
Haute Ecole EPHEC	7	4%
Haute Ecole de la Province de Liège	6	3%
ESA Saint-Luc Liège	5	3%
Université de Liège	5	3%

**TOP 10 des organismes d'accueil**

<i>Total participants</i>		<i>177</i>
Royaume-Uni	University of Winchester	8
Malte	BUSINET - Durham	5
Portugal	ADMEE-Europe	4
France	ANDA DPA	4
France	Université de Perpignan, Site Carcassone	4
France	Assises du journalisme	3
France	Association Journalisme & Citoyenneté / 9ème Assises I	3
Royaume-Uni	BBC	3
France	GERFEC	3
Portugal	Universidade de Lisboa	3

o TOP Belgique

Figure 33 : STT – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi

**Missions de formation de et vers la Belgique**

*Mobilité entrante*

TOP 10 des pays d'envoi vers la Belgique

Total participants	549	
France	63	11%
Finlande	53	10%
Royaume-Uni	52	9%
Allemagne	40	7%
Pologne	36	7%
Italie	33	6%
Espagne	30	5%
Portugal	24	4%
Turquie	23	4%
Roumanie	22	4%

TOP 15 des organismes d'accueil en Belgique

Total participants	549	
Katholieke Universiteit Leuven	62	11%
Université de Liège	42	8%
Université Gent	41	7%
Arteveldehogeschool	34	6%
Vrije Universiteit Brussel	18	3%
Katholieke Hogeschool VIVES Noord	17	3%
Université Antwerpen	15	3%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	13	2%
Hogeschool West-Vlaanderen Howest	13	2%
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	12	2%
Hogeschool Gent	11	2%
Thomas More Kempen vzw	10	2%
Haute Ecole Léonard de Vinci	9	2%
Université catholique de Louvain	9	2%
Université libre de Bruxelles	9	2%

*Mobilité sortante*

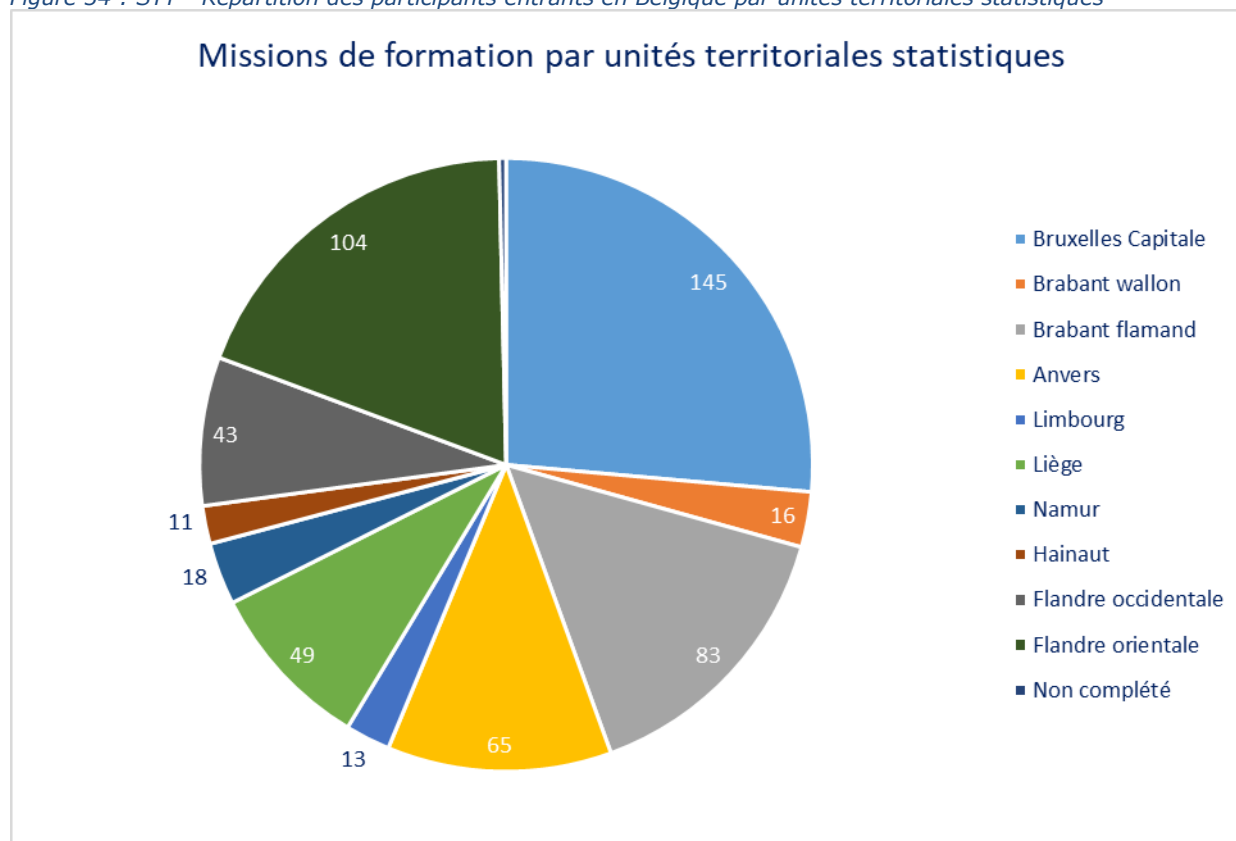
TOP 20 des établissements belges d'envoi

Total participants	549	
Karel de Groote Hogeschool KH Antwerpen	67	12%
Thomas More Kempen VZW	67	12%
Haute Ecole Léonard de Vinci	41	7%
Haute Ecole Galilée	27	5%
Thomes More Mechelen-Antwerpen	23	4%
UC Leuven	22	4%
Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	20	4%
Groep T	18	3%
Katholieke Universiteit Leuven	18	3%
Haute Ecole Louvain en Hainaut	17	3%
Université de Mons	15	3%
Erasmushogeschool Brussel	14	3%
Université Gent	14	3%
Autonome Hochschule	11	2%
Hogeschool West-Vlaanderen Howest	11	2%
Arteveldehogeschool	10	2%
Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg	10	2%
Université catholique de Louvain	10	2%
Hogeschool Gent	9	2%
Katholieke Hogeschool VIVES Noord	8	1%

Données Pays Programme extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 27-07-2018

Répartition par unités territoriales statistiques (code NUTS) de la mobilité entrante pour missions de formation :

Figure 34 : STT - Répartition des participants entrants en Belgique par unités territoriales statistiques



Données extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 27-07-2018

o TOP « Pays Programme »

Figure 35 : STT – TOP Pays Programme – Pays d'envoi et d'accueil, établissements d'envoi et organismes d'accueil

**Missions de formation entre "Pays Programme"**

**TOP 10 des pays d'envoi**

<i>Total participants</i>	21.010	
Pologne	2.879	14%
Espagne	1.744	8%
Allemagne	1.723	8%
Roumanie	1.287	6%
Royaume-Uni	1.033	5%
Finlande	985	5%
France	927	4%
Italie	886	4%
Turquie	879	4%
Lituanie	793	4%
Belgique* (14ème position)	512	2%

**TOP 10 des établissements d'envoi**

<i>Total participants</i>	21.010		
Roumanie	Universitatea din Oradea	174	0,83%
Pologne	Uniwersytet Wroclawski	165	0,79%
Pologne	Uniwersytet Warszawski	137	0,65%
Roumanie	Universitatea Babes Bolyai	117	0,56%
Roumanie	Universitatea din Craiova	114	0,54%
Lituanie	Kauno technologijos Universitetas	103	0,49%
Allemagne	Technische Universität München	102	0,49%
Pologne	Uniwersytet Szczecinski	97	0,46%
République tchèque	Vysoke uceni technicke V Brne	95	0,45%
Pologne	Uniwersytet Im. Adama Mickiewicza W P	93	0,44%
Belgique* (32ème position)	Karel de Groote Hogeschool Katholieke H	67	0,32%
FWB* (91ème position)	Haute Ecole Léonard de Vinci	41	0,20%

**TOP 10 des pays d'accueil**

<i>Total participants</i>	21.010	
Espagne	2.589	12%
Royaume-Uni	2.334	11%
Italie	1.624	8%
Allemagne	1.599	8%
Portugal	1.096	5%
Pologne	978	5%
République tchèque	958	5%
France	891	4%
Finlande	757	4%
Pays-Bas	674	3%
Belgique* (13ème position)	549	3%

**TOP 10 des organismes d'accueil**

<i>Total participants</i>	21.010		
Espagne	Universitat politecnica de Valencia	408	1,94%
Espagne	Universidad de Granada	143	0,68%
Grèce	Aristotelio Panepistimio Thessalonikis	105	0,50%
Espagne	Universidad de Sevilla	96	0,46%
Portugal	Universidade de Lisboa	88	0,42%
Portugal	Universidade do Porto	86	0,41%
Islande	Haskoli Islands	85	0,40%
République tchèque	Masarykova Univerzita	85	0,40%
Italie	Universita degli studi di Foggia	85	0,40%
Slovénie	Univerza V Ljubljani	84	0,40%
Belgique* (21ème position)	Katholieke Universiteit Leuven	62	0,30%
FWB* (63ème position)	Université de Liège	42	0,20%

\* : 1ère occurrence

Données Pays Programme extraites du Dashboard QlikView Erasmus+ en date du 27-07-2018

## LE POINT DE VUE DES PARTICIPANTS

Les données des rapports des participants ainsi que les graphiques ont été extraits, par l'Agence, du Dashboard Qlikview Erasmus+ en date du 25/07/2018.

Le nombre de rapports reçus lors de l'extraction s'élevait, par type d'action, à :

- 2.783 sur 2.795 séjours pour la mobilité à des fins d'études des étudiants sortants
- 2.353 sur 2.356 séjours pour la mobilité à des fins d'études des étudiants entrants
- 936 sur 936 séjours pour la mobilité à des fins de stage des étudiants sortants
- 189 sur 193 séjours pour les missions d'enseignement des personnels sortants
- 176 sur 177 séjours pour les missions de formation des personnels sortants

56

## CONFORMITE AUX DISPOSITIONS DE LA CHARTE : LE POINT DE VUE DES PARTICIPANTS

Les rapports des participants sont une source d'information contribuant à évaluer la conformité aux dispositions de la Charte pour l'enseignement supérieur. Le présent bilan se propose d'examiner le point de vue des participants au regard des éléments suivants :

- le catalogue de cours
- le processus de sélection
- l'information sur le transfert de la note
- la signature de la convention d'études ou de stage
- l'encadrement
- l'égalité de traitement et l'intégration des étudiants entrants
- le tutorat et la qualité des enseignements (mobilité entrante)
- le relevé de notes
- la reconnaissance des activités des étudiants
- la reconnaissance des activités des membres du personnel

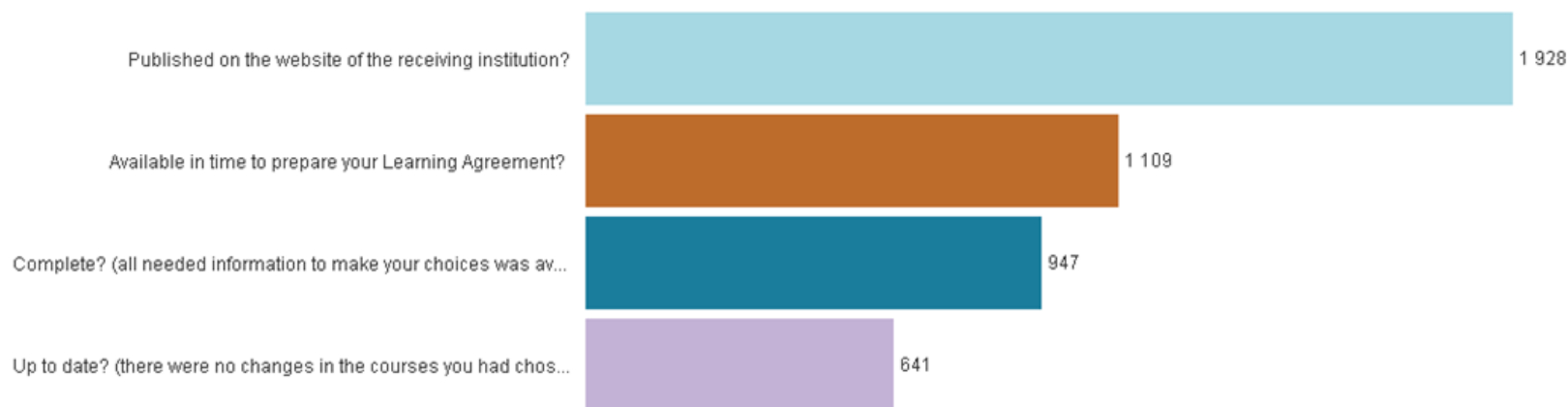
Le cas échéant, les commentaires des établissements permettent de nuancer la perception des participants par un éclairage institutionnel.



➤ Qualité du catalogue de cours

**Mobilité entrante à des fins d'études**

Figure 36 : SMS entrante – Satisfaction par rapport à la qualité du catalogue de cours



Nombre de répondants SMS entrants : 2349

En ce qui concerne la mobilité entrante, le taux de satisfaction par rapport à la mise à jour du catalogue de cours reste insuffisant (27%). Les établissements évoquent notamment les paramètres suivants : un site internet en restructuration, des traductions non finalisées, l'impact du décret Paysage (refonte importante des programmes et obsolescence des programmes des années précédentes), des cours en constante évolution, une mise à jour en début d'année académique.

Des versions en anglais, au moins partielles, sont envisagées dans le chef des établissements qui ne les proposent pas encore.

A noter que, conformément au décret Paysage, le catalogue des cours qui seront organisés l'année académique suivante doit être transmis, le 1er juin, à l'Académie de Recherche et d'Enseignement supérieur (ARES). Une publication sur internet devrait donc être envisageable au plus tard début juin.

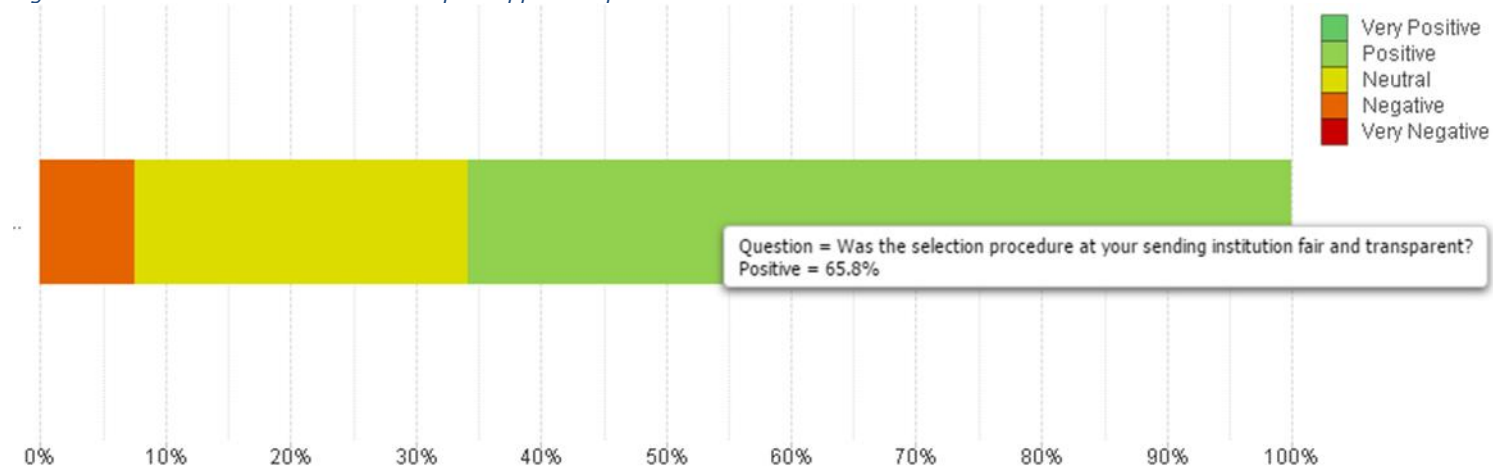
Les mesures, déjà envisagées en 2014 et toujours d'actualité en 2015, sont :

- d'établir un catalogue de cours valable 2 ans et ainsi de limiter le travail de mise à jour,
- de soutenir une politique de semestrialisation des cours.

➤ Processus de sélection équitable et transparent

### Mobilité sortante à des fins d'études

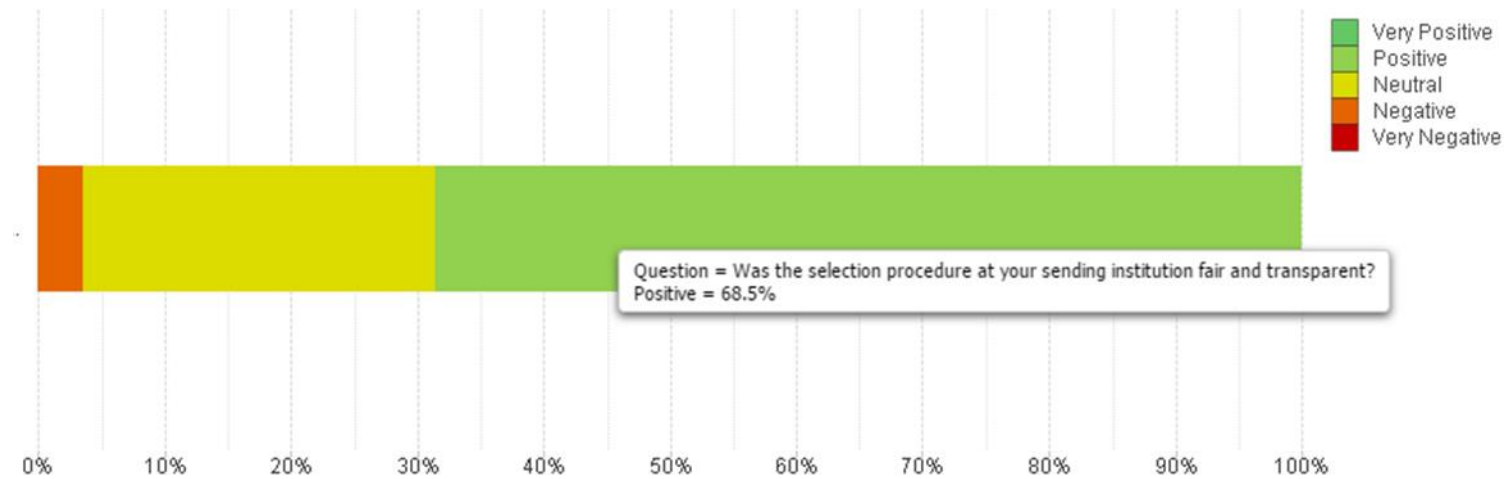
Figure 37 : SMS sortante – Satisfaction par rapport au processus de sélection



Nombre de répondants SMS : 2783

### Mobilité sortante à des fins de stage

Figure 38 : SMP sortante - Satisfaction par rapport au processus de sélection



Nombre de répondants SMP : 936

- Mise à disposition de l'information sur le transfert de la note

### Mobilité sortante à des fins d'études

Figure 39 : SMS sortante – Mise à disposition de l'information sur la conversion de la note

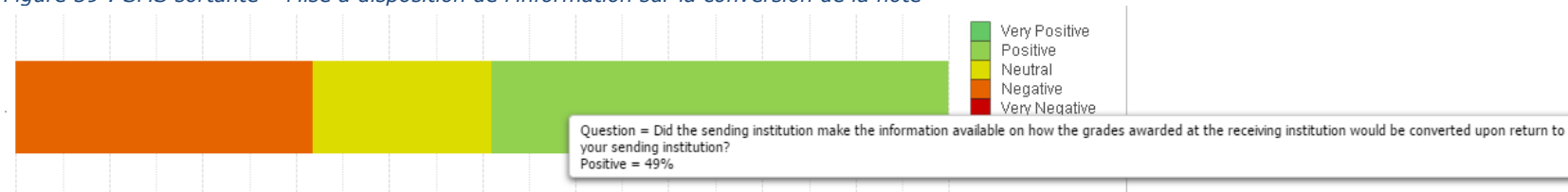
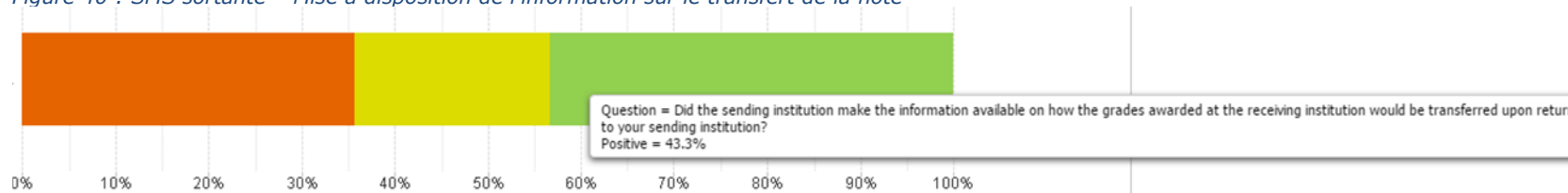


Figure 40 : SMS sortante – Mise à disposition de l'information sur le transfert de la note

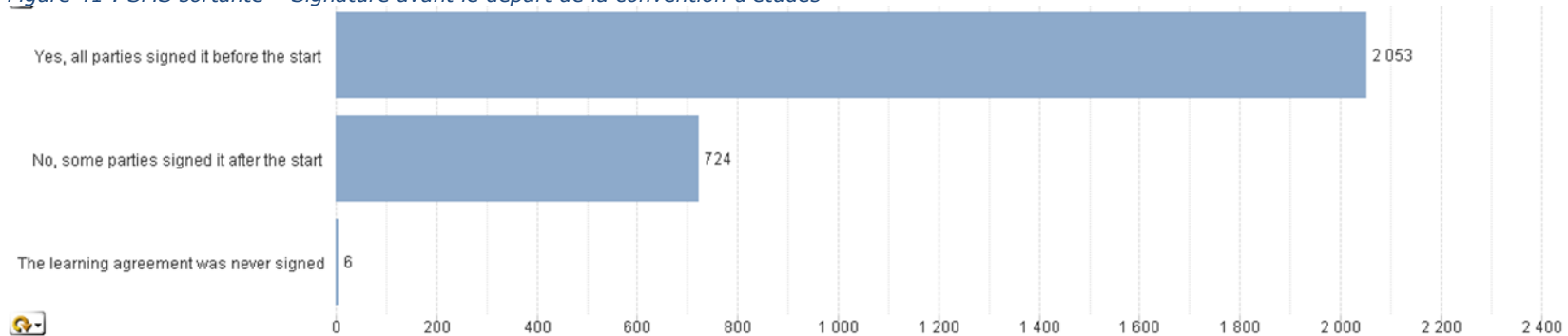


Nombre de répondants SMS : 2783

➤ Signature avant le départ de la convention d'études ou de stage

### Mobilité sortante à des fins d'études

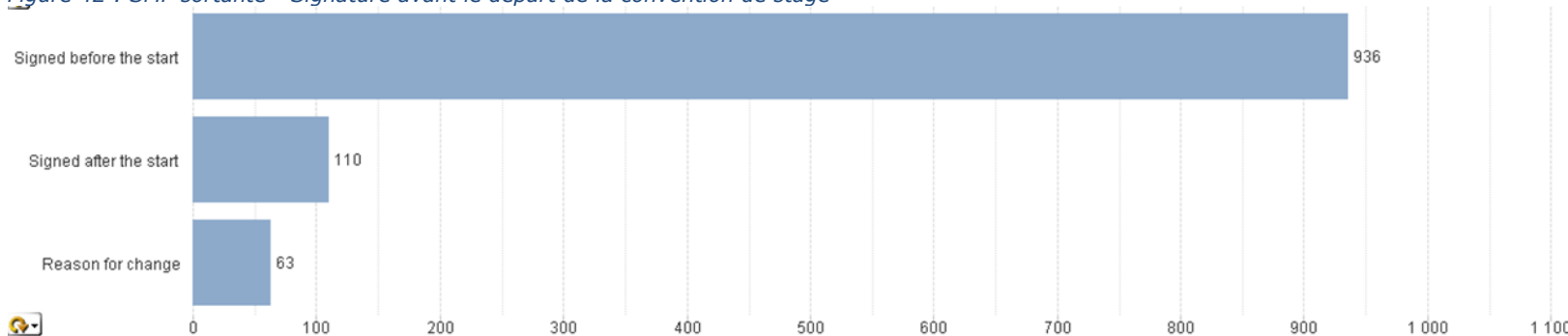
Figure 41 : SMS sortante – Signature avant le départ de la convention d'études



Nombre de répondants SMS : 2783

### Mobilité à des fins de stage

Figure 42 : SMP sortante - Signature avant le départ de la convention de stage



Nombre de répondants SMP : 936

A noter que selon les rapports des étudiants, 6 conventions d'études n'auraient jamais été signées.

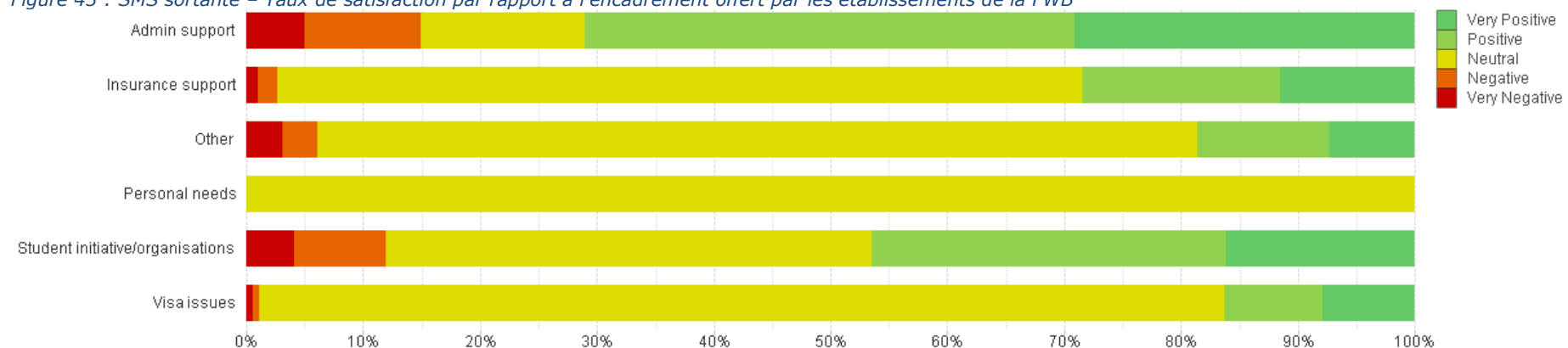
Les résultats s'améliorent avec 73% des conventions d'études et 100% des conventions de stage signées avant le départ en mobilité. En 2014, les résultats étaient de 65% et 66%.

En ce qui concerne les 110 conventions de stage signées après le départ, il s'agit de conventions ayant nécessité une modification et donc une signature supplémentaire.

➤ Taux de satisfaction par rapport à l'encadrement offert par les établissements de la FWB (mobilité sortante et entrante)

**Mobilité sortante à des fins d'études**

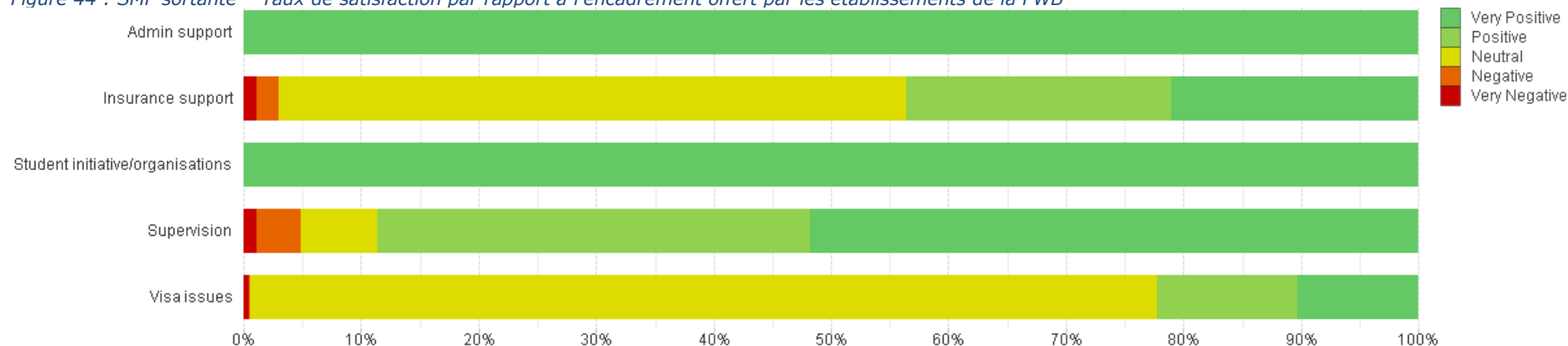
Figure 43 : SMS sortante – Taux de satisfaction par rapport à l'encadrement offert par les établissements de la FWB



Nombre de répondants SMS : 2783

**Mobilité sortante à des fins de stage**

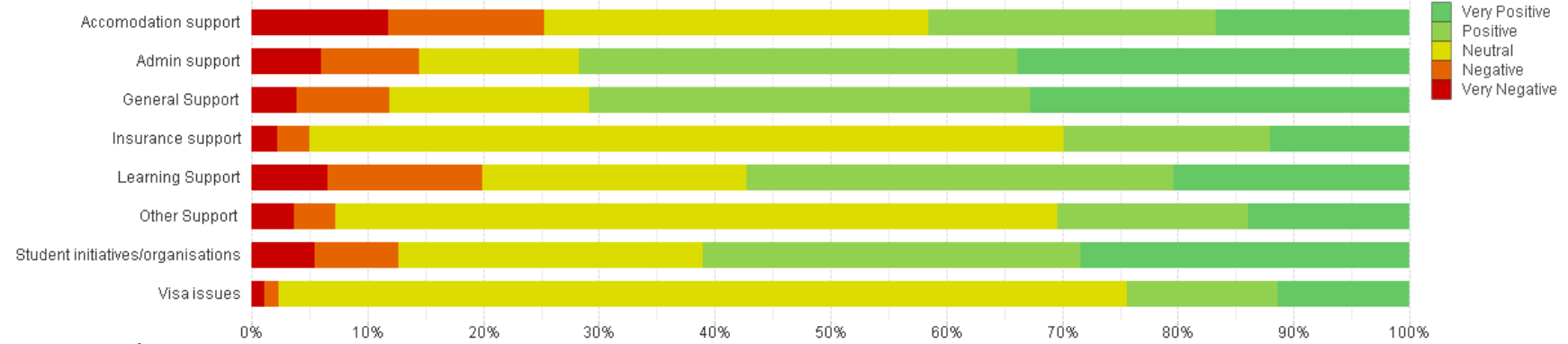
Figure 44 : SMP sortante – Taux de satisfaction par rapport à l'encadrement offert par les établissements de la FWB



Nombre de répondants SMP : 936

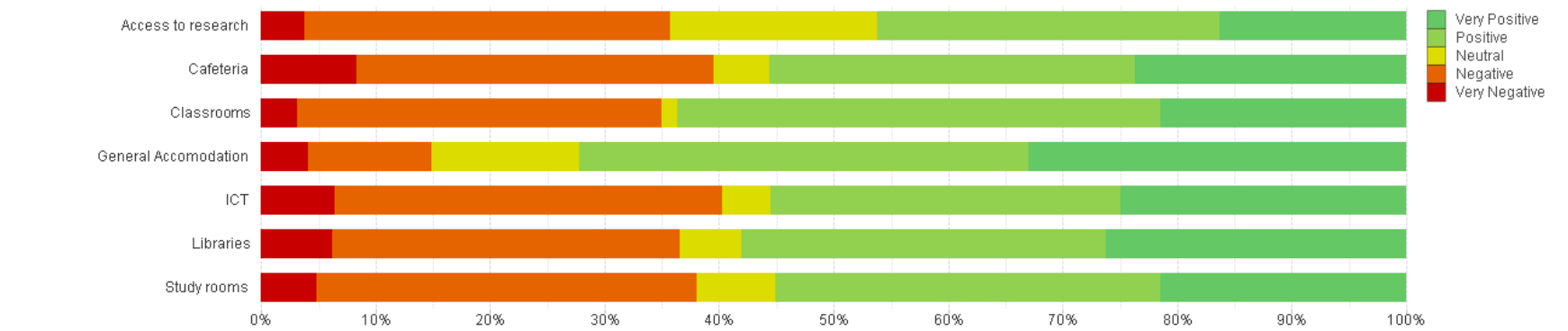
### Mobilité entrante à des fins d'études

Figure 45 : SMS entrante – Taux de satisfaction par rapport à l'encadrement offert par les établissements de la FWB



Nombre de répondants SMS : 2353

Figure 46 : SMP entrante – Taux de satisfaction par rapport à l'encadrement offert par les établissements de la FWB



Nombre de répondants SMS : 2353

➤ **Egalité de traitement et intégration (mobilité entrante)**

69% des étudiants entrants (70% en 2014) considèrent qu'une égalité de traitement a été assurée par leur établissement d'accueil et 50% se sont vraiment sentis intégrés parmi les étudiants locaux, le taux de satisfaction est plus élevé en ce qui concerne la vie quotidienne (64,9%) et encore meilleur en ce qui concerne l'intégration parmi les étudiants internationaux (83%).

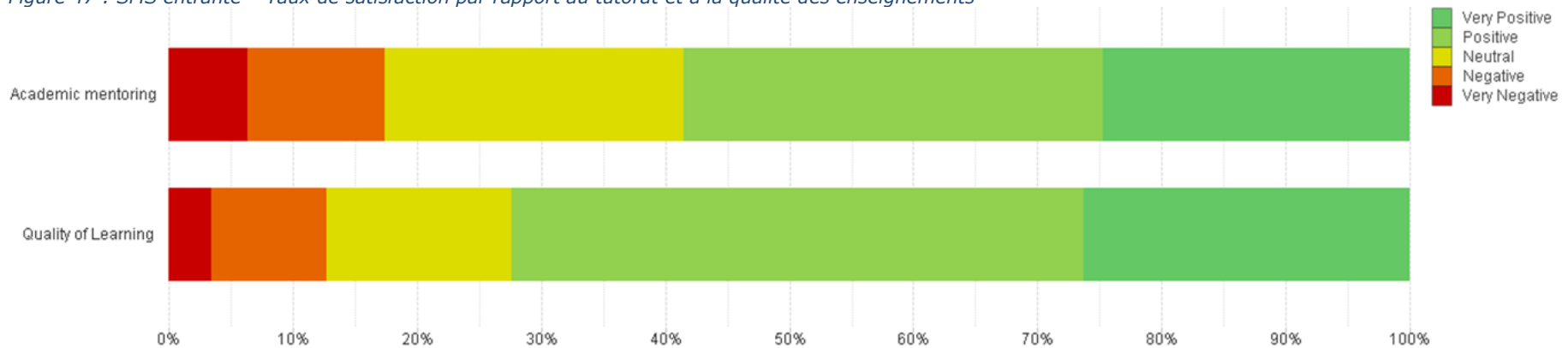
Exemples de mesures mises en place par les établissements pour favoriser l'intégration des participants (mesures déjà identifiées en 2014) :

- désignation d'un répondant/référent facultaire/de catégorie en vue d'une proximité renforcée avec les étudiants entrants et d'un soutien individualisé
- mise en place d'un système de buddy/parrainage avec la collaboration éventuelle d'associations étudiantes (soutien dans les démarches administratives, recherche d'un logement, activités ludiques et culturelles au début voire tout au long du séjour)
- mise en place d'un comité d'accueil des étudiants
- organisation de semaines, journées et activités d'intégration
- offre de cours de langues/tables de conversation
- mise à disposition d'une carte sport et/ou carte culture à un prix avantageux
- collaboration avec ESN avec éventuelle création d'une antenne locale
- prise de contact avec les partenaires afin d'assurer une préparation linguistique
- si possible, mesures de répartition des étudiants afin de favoriser une bonne mixité que ce soit au niveau des cours ou du logement
- promotion renforcée des activités d'intégration auprès des étudiants entrants
- une mise en contact des étudiants internationaux entre établissements ou via les Pôles

➤ **Tutorat et qualité des enseignements (mobilité entrante)**

58% des étudiants entrants sont satisfaits des mesures de tutorat académique et 72% de la qualité des apprentissages.

Figure 47 : SMS entrante – Taux de satisfaction par rapport au tutorat et à la qualité des enseignements



Nombre de répondants SMS : 2353

➤ Relevé de notes (mobilité entrante)

80% des étudiants entrants déclarent avoir reçu ou s'attendre à recevoir, de la part de l'établissement d'accueil en FWB, leur relevé de notes dans les 5 semaines suivant la proclamation de leurs résultats (78% en 2014).

➤ Reconnaissance des activités des étudiants (mobilité sortante)

92% (89% en 2014) des étudiants en mobilité à des fins d'études déclarent que les crédits acquis en mobilité seront reconnus par leur établissement d'origine.

En ce qui concerne les stagiaires, 60% d'entre eux déclarent que le processus de reconnaissance est finalisé et 56% qu'une reconnaissance a bien été accordée.

Tous les établissements confirment que la règle en vigueur est la reconnaissance des acquis réussis en mobilité et prévus dans la convention d'études/de stage.

Seule une mauvaise compréhension de la question et de la terminologie utilisée dans le rapport (malgré les informations détaillées fournies aux étudiants par le BRI) peut expliquer un pourcentage qui devrait normalement atteindre les 100%.

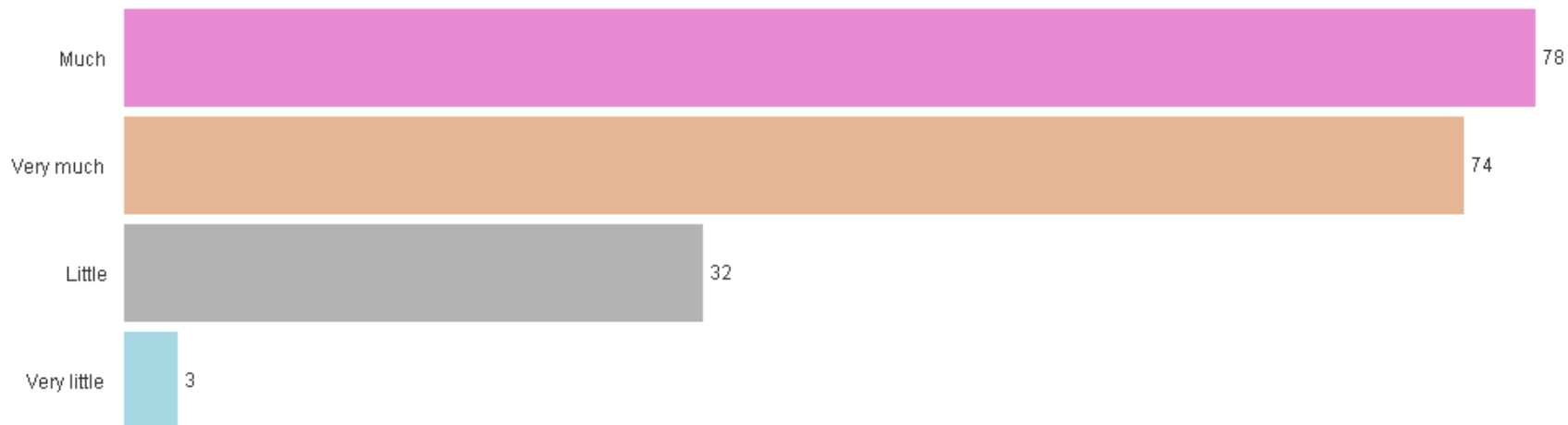
Les démarches entreprises en vue d'explicitier le processus de reconnaissance académique doivent être poursuivies.

➤ Reconnaissance des activités des membres du personnel

### Missions d'enseignement

Les missions sont-elles encouragées par votre établissement en tant que composante de sa stratégie d'internationalisation ?

Figure 48 : STA – Inclusion des missions dans la stratégie d'internationalisation

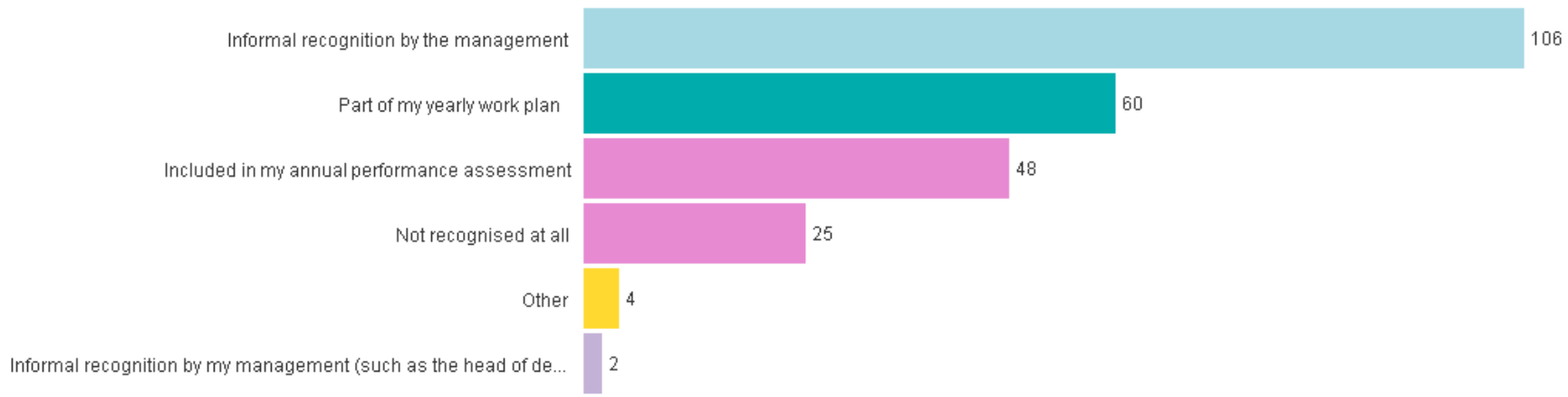


Nombre de répondants STA : 187



Formes de reconnaissance mises en place par l'établissement d'envoi

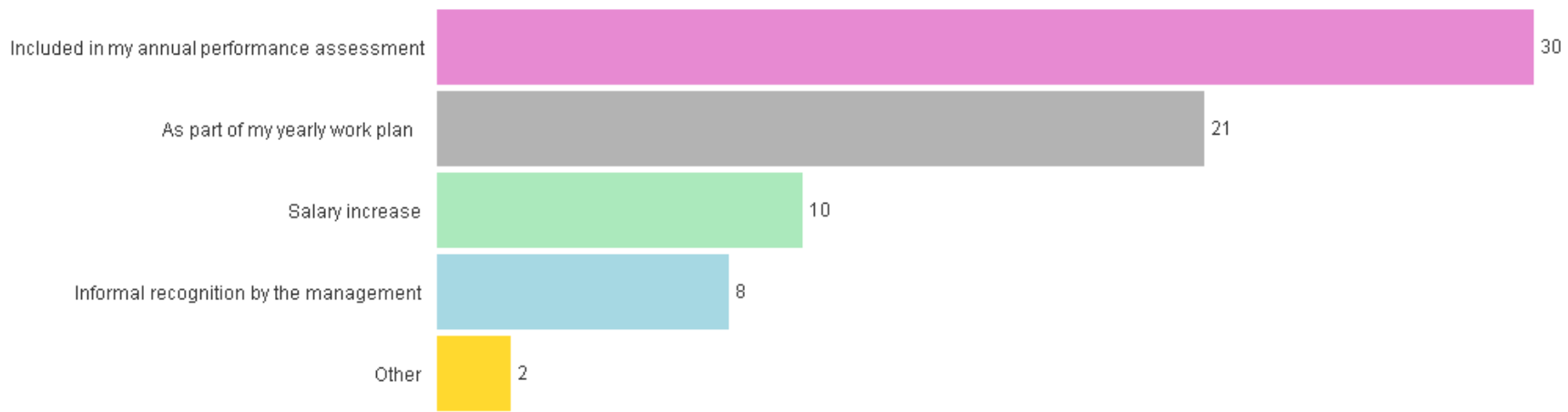
Figure 49 : STA – Formes de reconnaissance mise en place par l'établissement d'envoi



Nombre de répondants STA : 245

Formes de reconnaissance plébiscitée en cas d'insatisfaction par rapport à la situation actuelle

Figure 50 : STA - Formes de reconnaissance plébiscitée en cas d'insatisfaction par rapport à la situation actuelle

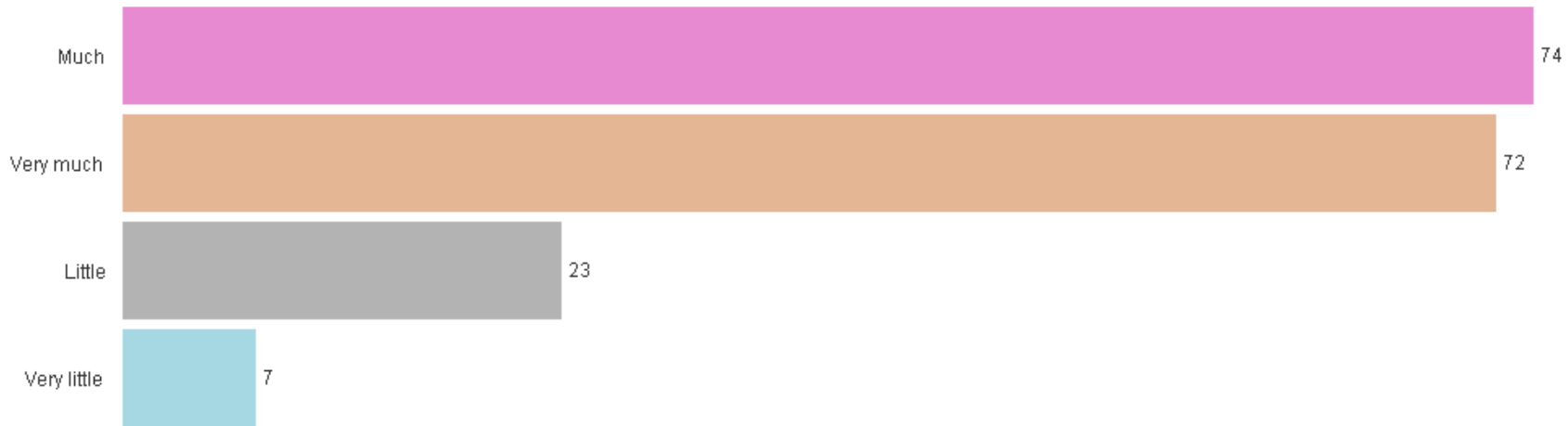


Nombre de répondants STA : 71

## Missions de formation

Les missions sont-elles encouragées par votre établissement en tant que composante de sa stratégie d'internationalisation ?

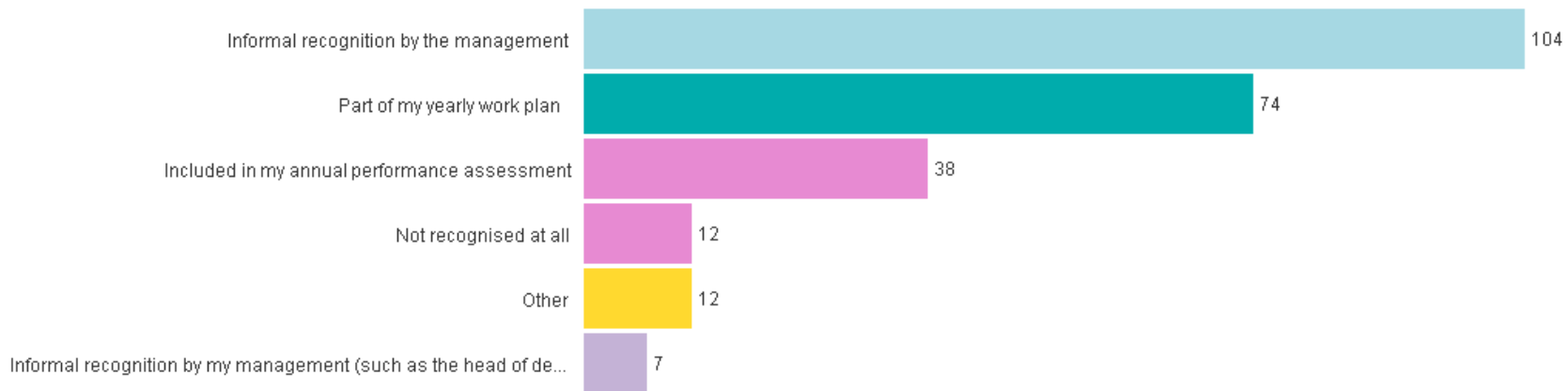
Figure 51 : STT - Inclusion des missions dans la stratégie d'internationalisation



Nombre de répondants STT : 176

Formes de reconnaissance mises en place par l'établissement d'envoi

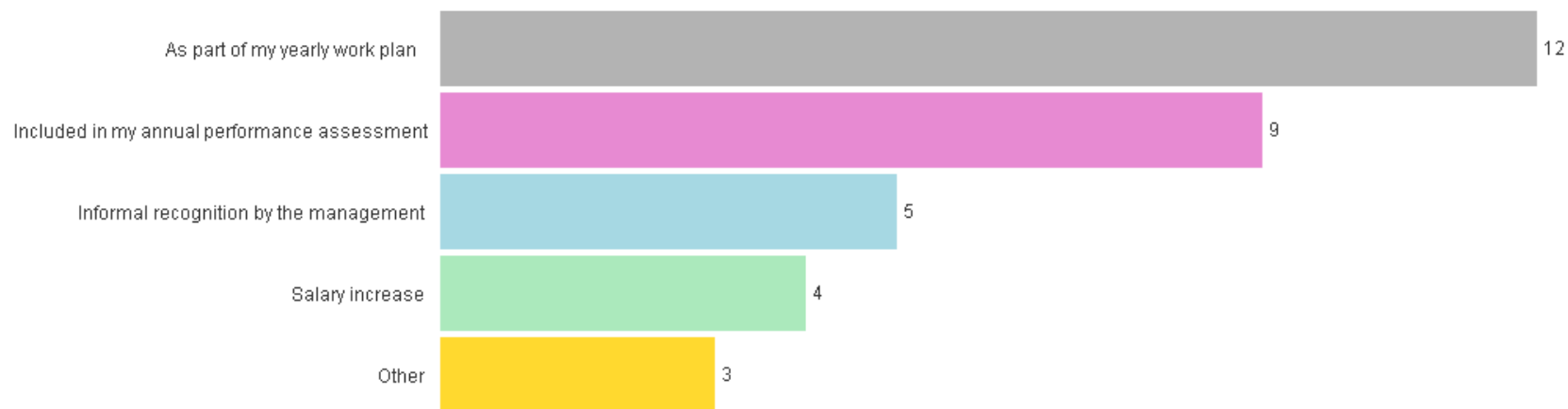
Figure 52 : STT - Formes de reconnaissance mise en place par l'établissement d'envoi



Nombre de répondants STT : 176

## Forme de reconnaissance plébiscitée en cas d'insatisfaction par rapport à la situation actuelle

Figure 53 : STT - Formes de reconnaissance plébiscitée en cas d'insatisfaction par rapport à la situation actuelle



Nombre de répondants STT : 21

Comme en 2014, certains bénéficiaires reconnaissent qu'en ce qui concerne la mobilité des personnels, la reconnaissance des activités n'est pas institutionnalisée.

D'autres évoquent une prise en compte de la mobilité lors des évaluations ou des promotions ou un soutien des autorités et une valorisation par l'échange de bonnes pratiques et expériences. L'expérience internationale peut également être référencée lors d'appel à fonction interne. L'inclusion de la mobilité dans la charge de travail reste largement plébiscitée.

### CONFORMITE AUX DISPOSITIONS DE LA CHARTE : AUTO EVALUATION PAR LES BENEFICIAIRES

Tous nos établissements déclarent que les projets sont mis en œuvre dans le respect des principes de la Charte Erasmus+.

Des pistes d'amélioration sont malgré tout envisagées par 15 établissements en vue de renforcer encore le cadre qualité de leur gestion de projet, elles concernent notamment:

- la communication (information et diffusion/exploitation des résultats)
- une meilleure utilisation de l'outil OLS
- l'accueil et l'encadrement des participants entrants, la formalisation d'un tutorat étudiant
- la mise à jour et la traduction en anglais du catalogue de cours et du site internet (mise à disposition plus rapide)
- l'opérationnalisation du système de transfert des notes
- la reconnaissance et la valorisation des expériences de mobilité enseignante avec une visibilité accrue des résultats
- le logement
- la question des visas et assurances (améliorer la visibilité des informations fournies)

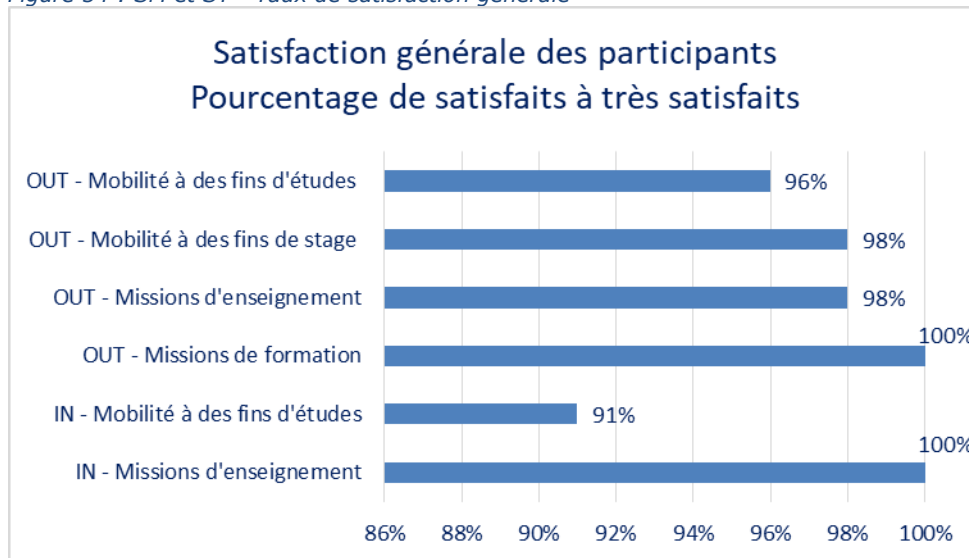
## RETOUR D'EXPERIENCE

### ➤ Respect des délais pour le versement de la bourse aux étudiants

87% des étudiants en mobilité d'études ou de stage déclarent avoir reçu les versements conformément à ce qui était prévu dans leur contrat de bourse, ce qui constitue une belle amélioration par rapport à 2014 (74% pour la mobilité d'études et 71% pour les stages).

### ➤ Taux de satisfaction générale (étudiants et staff entrants et sortants)

Figure 54 : SM et ST - Taux de satisfaction générale



Les résultats sont très semblables à ceux constatés en 2014 et restent globalement très encourageants.

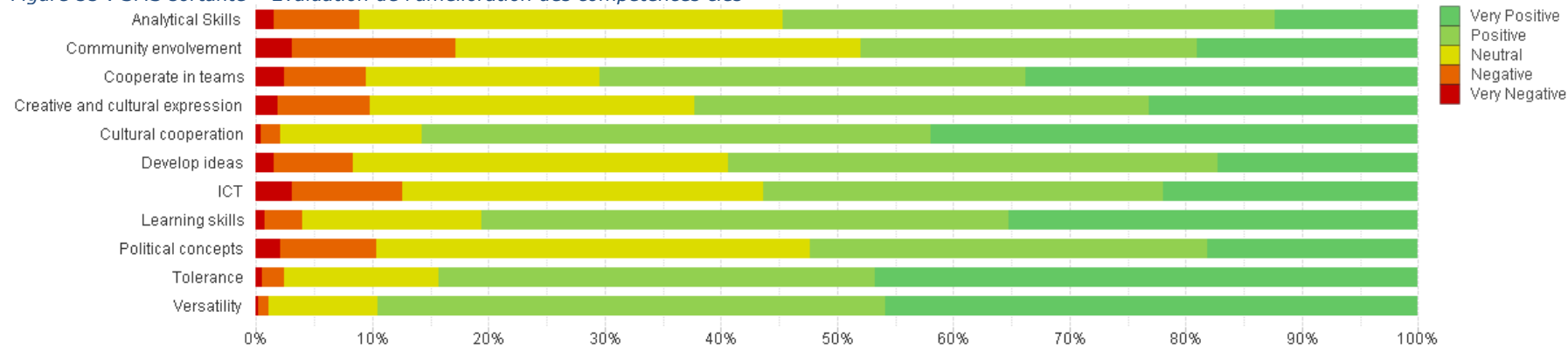
Plusieurs établissements reconnaissent que des efforts sont encore à fournir dans le cadre de la mobilité entrante, notamment au niveau du logement et des activités d'intégration.

➤ Compétences et employabilité

### Séjours à des fins d'études

#### Amélioration des compétences clés

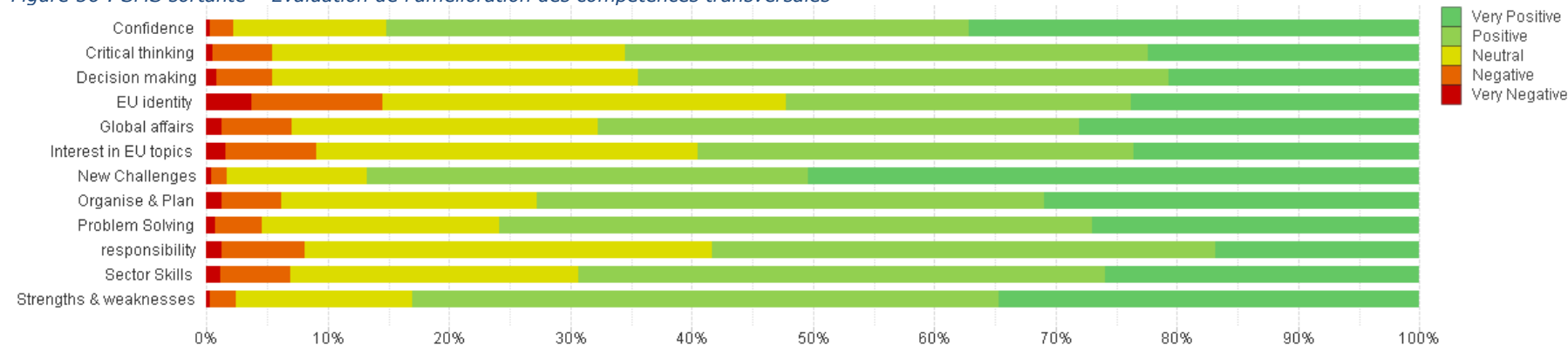
Figure 55 : SMS sortante – Evaluation de l'amélioration des compétences clés



Nombre de répondants SMS : 2783

#### Amélioration des compétences transversales

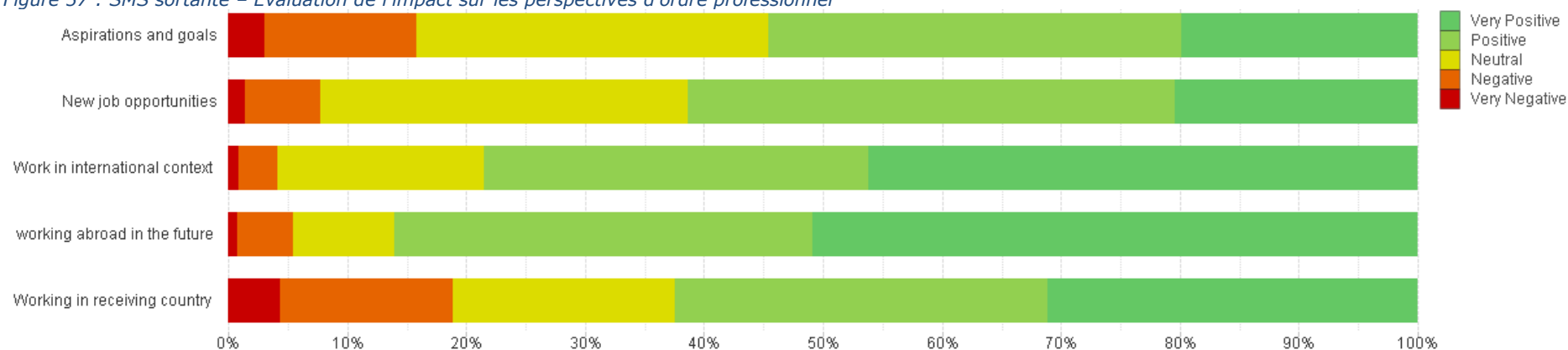
Figure 56 : SMS sortante – Evaluation de l'amélioration des compétences transversales



Nombre de répondants SMS : 2783

## Impact sur les perspectives d'ordre professionnel

Figure 57 : SMS sortante – Evaluation de l'impact sur les perspectives d'ordre professionnel



Nombre de répondants SMS : 2783

## Stages

### Amélioration des compétences clés

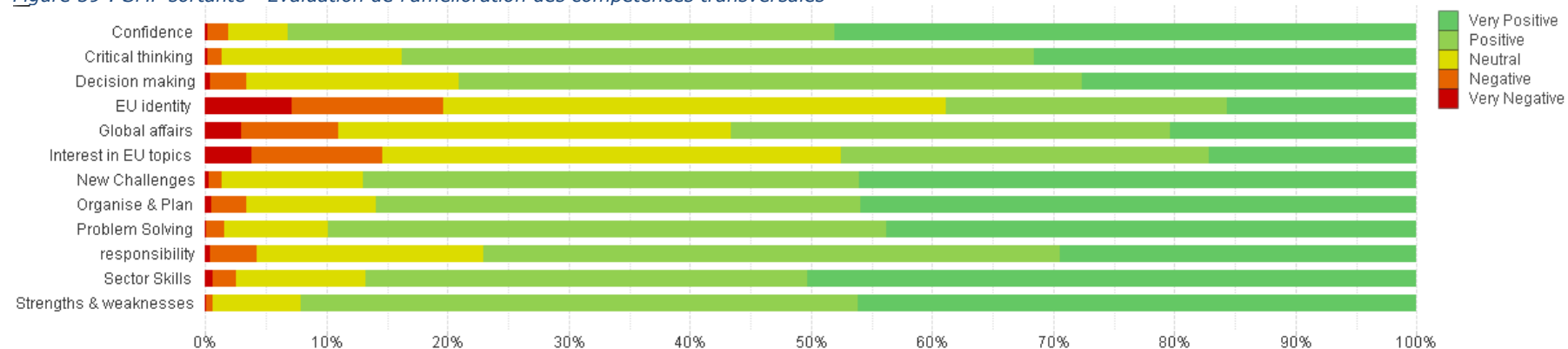
Figure 58 : SMP sortante - Evaluation de l'amélioration des compétences clés



Nombre de répondants SMP : 936

## Amélioration de compétences transversales

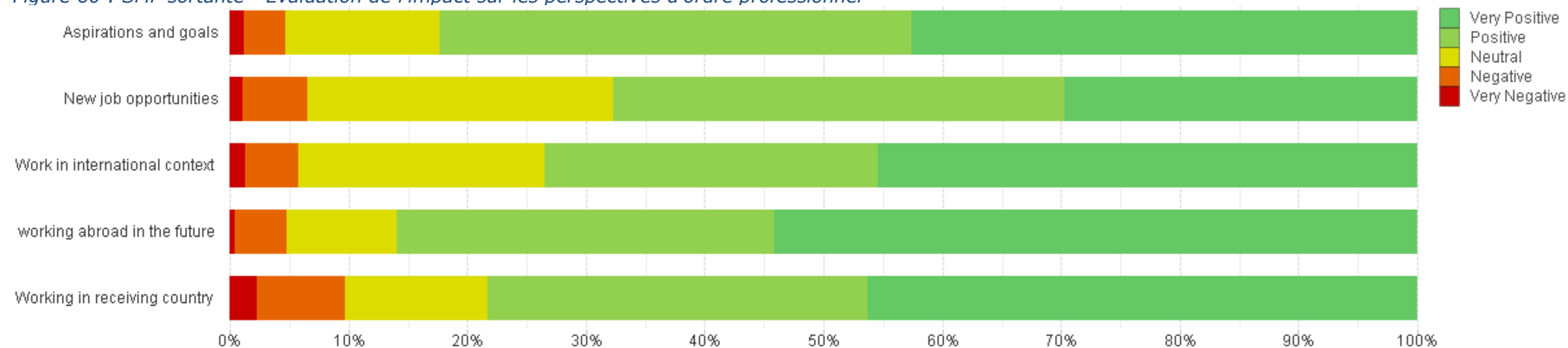
Figure 59 : SMP sortante - Evaluation de l'amélioration des compétences transversales



Nombre de répondants SMP : 936

## Impact sur les perspectives d'ordre professionnel

Figure 60 : SMP sortante - Evaluation de l'impact sur les perspectives d'ordre professionnel

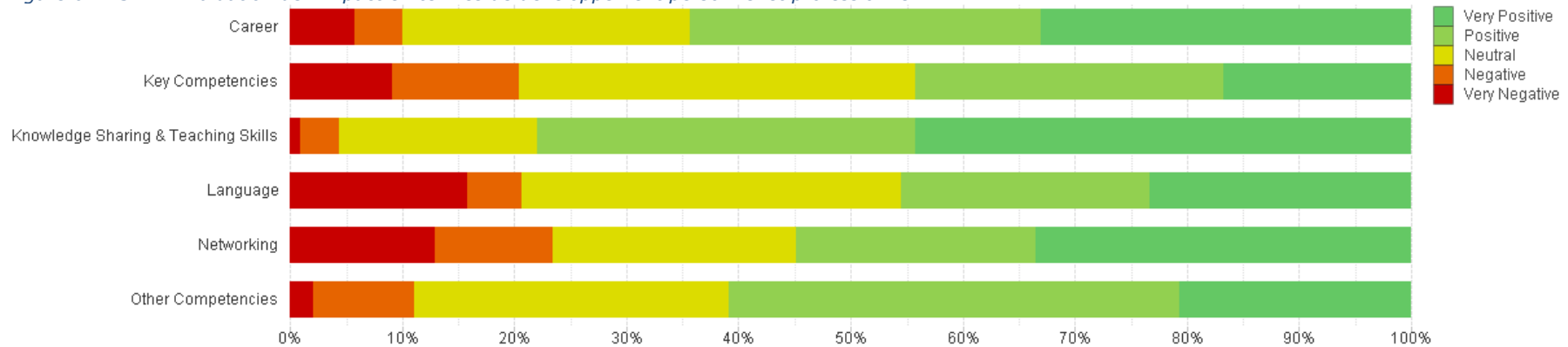


Nombre de répondants SMP : 936

## Missions d'enseignement

Impact du séjour en termes de développement personnel et professionnel

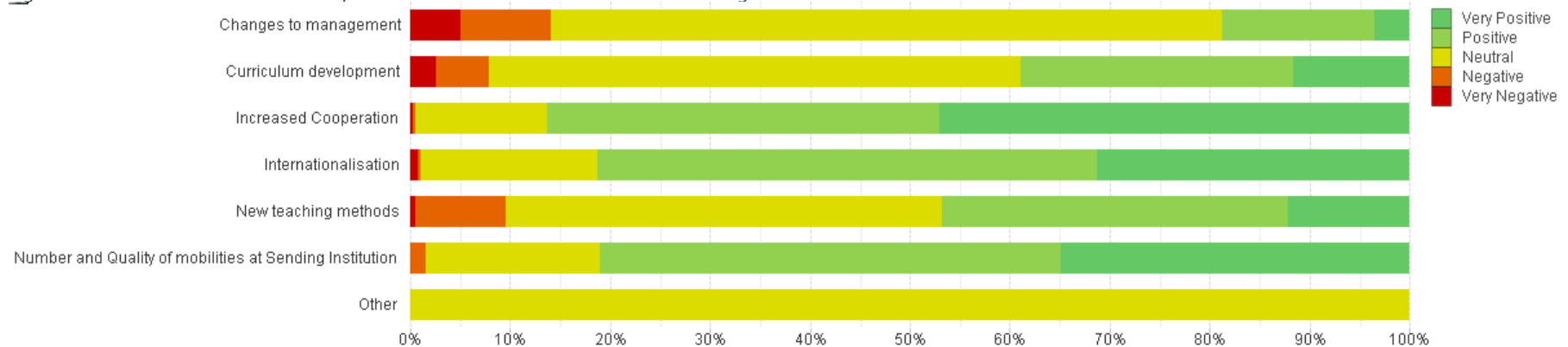
Figure 61 : STA - Evaluation de l'impact en termes de développement personnel et professionnel



Nombre de répondants STA : 189

Impact constaté ou à venir de la mission sur l'établissement d'origine

Figure 62 : STA - Evaluation de l'impact de la mission sur l'établissement d'origine



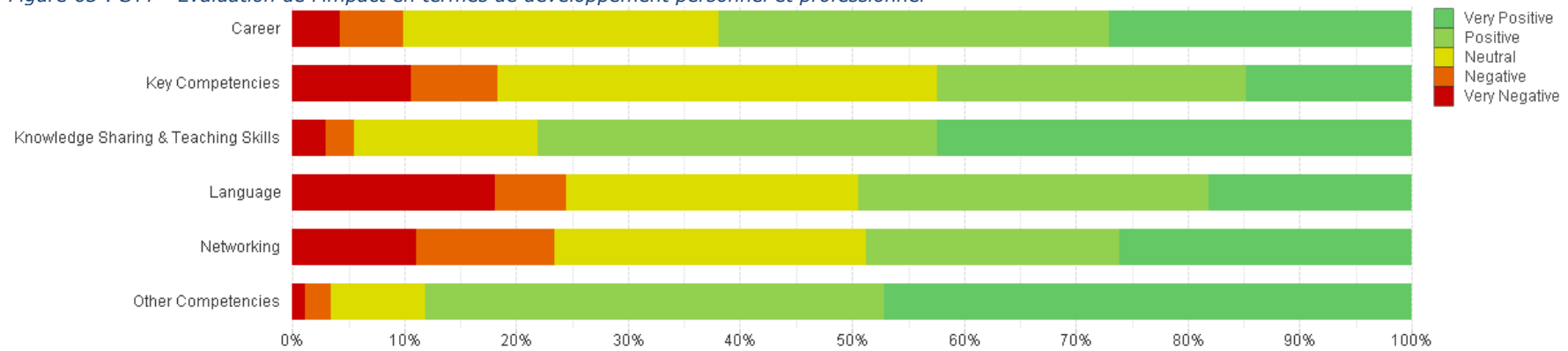
Nombre de répondants STA : 189



## Formations

Impact du séjour en termes de développement personnel et professionnel

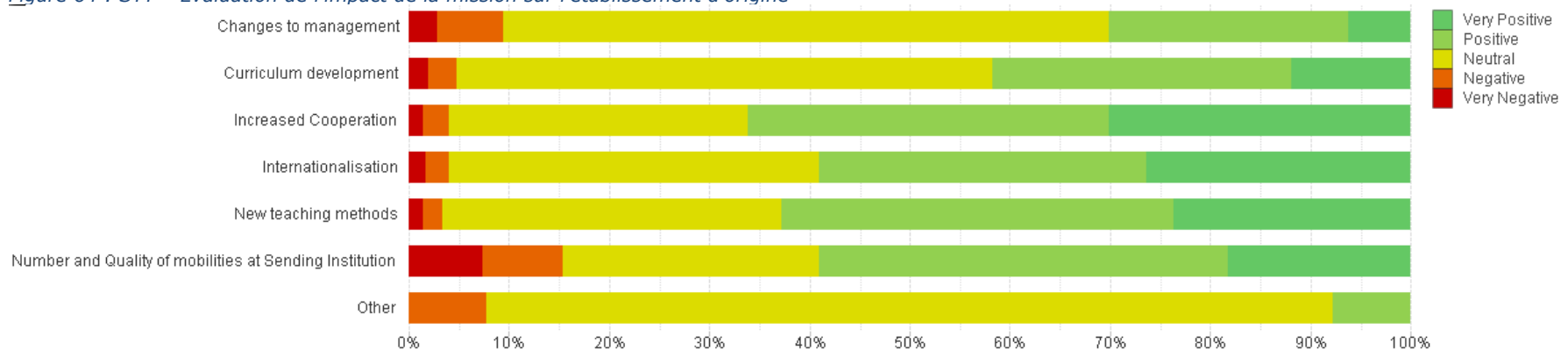
Figure 63 : STT - Evaluation de l'impact en termes de développement personnel et professionnel



Nombre de répondants STT : 176

Impact constaté ou à venir de la mission sur l'établissement d'origine

Figure 64 : STT - Evaluation de l'impact de la mission sur l'établissement d'origine



Nombre de répondants STT : 176

### IMPACT SUR L'INSTITUTION ET AU-DELÀ

47% des EES déclarent que leur participation au programme Erasmus+ a contribué en grande partie à augmenter leur capacité de coopération au niveau européen, cette contribution est considérée comme forte/importante pour 28% des établissements et partielle pour 25% d'entre eux.

L'impact de la participation à une mobilité internationale de type Erasmus+ se fait ressentir notamment en termes :

- de contribution à la reconnaissance de la qualité de l'enseignement
- de renforcement de la visibilité et de la réputation tant au niveau de la Fédération Wallonie-Bruxelles qu'en Flandre ou à l'étranger, aussi bien dans le secteur de l'enseignement supérieur que dans le monde de l'entreprise
- d'inscriptions grâce aux anciens Erasmus (via bouche à oreille et réseaux sociaux) ou aux étudiants entrants qui restent après leur séjour Erasmus
- d'effet boule de neige par la prise de conscience de l'intérêt des échanges accompagnée d'un phénomène d'émulation tant chez les étudiants que les enseignants
- de consolidation du maillage régional notamment en cas d'implication des villes et diverses organisations régionales dans l'accueil des étudiants entrants ou la préparation des étudiants sortants
- de contribution au multiculturalisme au sein des différentes villes /régions d'accueil, au multilinguisme et à une véritable perception d'une citoyenneté européenne
- de compréhension et d'acceptation d'autres cultures avec à terme une meilleure communication et des interactions renforcées
- de partage des savoirs et savoir-faire de nos étudiants dans de nombreuses entreprises étrangères et établissements d'enseignement supérieur partenaires
- d'adaptation des cursus par l'expertise des entreprises partenaires en termes de besoins des différents secteurs
- de partage des savoirs et savoir-faire et échanges de bonnes pratiques des enseignants de la FWB dans des colloques internationaux
- de dynamisme pédagogique
- d'échange et comparaison des différents systèmes éducatifs
- de sollicitation pour collaborer à des projets internationaux ou participer à des réseaux
- de sollicitation pour conclure de nouveaux partenariats de mobilité
- d'effet multiplicateur vers les partenariats non européens, avec par exemple la mise en place de mécanismes de financement pour les mobilités étudiantes 'hors Erasmus'
- d'acquis d'expertise permettant le développement de diplômes doubles ou conjoints ainsi que de cotutelles de doctorat
- de mise sur le marché de jeunes qualifiés ouverts à d'autres cultures, multilingues et capables de s'adapter à des nouvelles situations
- de création de réseau d'entreprises partenaires qui représentent des employeurs potentiels pour les étudiants

## SÉLECTION DE QUELQUES BONNES PRATIQUES ET EXEMPLES DE RÉUSSITES

### Bonnes pratiques 2015

ESA Saint-Luc Liège	:	<p>Organisation d'une exposition de fin d'année où les œuvres des étudiants Erasmus entrants sont clairement identifiées.</p> <p>Création d'une page Facebook internationale.</p>
Haute Ecole Namur-Liège-Luxembourg	:	<p>Modules de préparation interculturelle destinés aux étudiants Erasmus sortants.</p> <p>Création d'une page Facebook internationale.</p>
Haute Ecole de Bruxelles	:	<p>Partage de l'expérience Erasmus lors de la défense de stage, cette séance est publique et se déroule en présence du corps professoral, des membres extérieurs du jury, souvent des salariés du secteur public mais également d'autres étudiants.</p>
Université de Liège	:	<p>Exploitation d'un outil interne de statistiques pour l'élaboration de tableaux de bord pour l'institution et chaque faculté. Ces données sont accessibles aux autorités de l'institution et à tous les membres du personnel, ce qui génère une émulation. Ces données sont issues de la base de données interne de l'institution et du Mobility Tool. Cet outil se complète et s'affine chaque année.</p> <p>Le journal mensuel de l'ULg (Le 15e Jour) publie chaque année des statistiques de mobilité.</p>
Haute Ecole Lucia de Brouckère	:	<p>Présentation du séjour par les étudiants stagiaires devant un jury (enseignants) et leurs condisciples (étudiants) pour présenter le milieu professionnel et leurs impressions sur la société et l'expérience de mobilité. Cette présentation permet d'évaluer la qualité des lieux de stage.</p>
Université catholique de Louvain	:	<p>Publication, en interne et en externe, des flux de mobilités réalisés (nombre d'étudiants entrants et sortants) via le répertoire des partenariats de mobilité. Ce répertoire donne accès (intranet) aux rapports d'évaluation soumis par les étudiants sortants, ainsi qu'aux données agrégées par institution partenaire. La publication des rapports d'évaluation est instantanée (l'étudiant soumet, et à moins de le préciser autrement, son rapport est accessible en interne au personnel et aux étudiants).</p> <p>La publication des données agrégées se fait une fois par an, ou à la demande des facultés.</p> <p>Mise à disposition à la demande, dans le cadre du reporting institutionnel, des données quantitatives par pays, par faculté, par programme, par année etc. (par exemple en prévision d'une mission des autorités ou lors de visites de délégations à l'UCL).</p>

Les bonnes pratiques sélectionnées en 2014 sont reprises et mises à jour (surlignage en bleu clair).

ESA Saint-Luc Bruxelles	:	Erasmus House.
Haute Ecole Francisco Ferrer	:	Instauration d'un Pôle motivation afin d'encadrer les étudiants dans la mise au point de leur projet de mobilité et réduire le nombre de désistements.

		Prix de la mobilité et de la persévérance.
Haute Ecole Léonard de Vinci	:	Cellule ESN, activités d’insertion professionnelle pour les stagiaires, buddy programme.
Haute Ecole EPHEC	:	STINET et MOBITOOL, outils de gestion interne.
Haute Ecole Charlemagne	:	Cours de français intensifs gratuits.  Prise en charge et supervision des étudiants entrants par un jeune stagiaire de la section tourisme.  Collaboration avec le service de communication de la HE qui assure la promotion et la diffusion de toutes les activités liées au service des relations internationales ainsi que la prise de contact avec les médias locaux.
Haute Ecole libre Mosane	:	ESN, module préparatoire à la culture belge, activités organisées en collaboration avec les établissements du Pôle Liège-Luxembourg, cours FLE, 1/2 semaine internationale, campus virtuel.  Module de cours en anglais pour les étudiants entrants. Offre, à l’attention des membres du personnel, de 3 formules d’apprentissage ou de remise à niveau de l’anglais: - un module via le British Council à l’attention des enseignants qui souhaitent donner cours en anglais (internationalisation à la maison) ; - une formation d’immersion accélérée pour se sentir plus à l’aise en anglais et donc envisager une mobilité d’enseignement (renforcement des partenariats) ; - une table de conversation sur une année – première étape de la confiance en soi dans une langue étrangère.
Haute Ecole de la province de Liège	:	Mise en place d’une section ESN ; semaine d’intégration des entrants ; programme de création d’entreprise (Young Enterprise Project) ; semestre en anglais accessible aux étudiants Erasmus et locaux ; stage des anciens étudiants Erasmus au bureau des relations internationales.
Haute Ecole provinciale du Hainaut Condorcet	:	Mise au point d’un bureau virtuel pour la centralisation et le partage en ligne de documents, conventions, fichiers Excel et autres pièces du projet.  Articulation entre coordinateur-relais et bureau central renforcée pour une amélioration de la circulation des informations et une meilleure prise en charge des difficultés rencontrées par une réflexion rapide et collective.  Mise en place de bureaux permanents dans les grosses implantations.
Université de Liège	:	Système de parrainage des étudiants.  Engagement d’un étudiant jobiste en vue de renforcer l’encadrement à la recherche d’un logement.
Université catholique de Louvain	:	Applications IT pour la gestion du parcours de mobilité en commun pour les facultés : instruments de monitoring et évaluation de la mobilité, tant du point de vue qualitatif que quantitatif.  Accès à la mobilité pour l’étudiant possible via son bureau virtuel avec aperçu complet de toutes les étapes de la

		mobilité.
Université de Namur	:	<p>Système des ambassadeurs qui favorise l'implication des étudiants et la prise de conscience du programme auquel ils participent et de l'université qu'ils représentent.</p> <p>Mise au point d'un questionnaire à compléter par les étudiants de retour de mobilité les interrogeant sur les informations dont ils auraient souhaité disposer avant leur départ. Les questionnaires complétés sont mis à la disposition des futurs Erasmus et des coordinateurs facultaires à des fins d'amélioration des pratiques.</p>
Université de Mons	:	TANDEMONS: mise en contact, avant le début du séjour, d'étudiants entrants avec des étudiants de l'UMons afin de favoriser l'intégration des Erasmus et éventuellement d'apprendre/améliorer la maîtrise de la langue de l'autre. Ceci est effectué sous la supervision d'un enseignant avec remise d'un certificat du Centre de langues en fonction des progrès accomplis.
Université libre de Bruxelles	:	Développement des activités de partage d'expériences (témoignages, publication d'un tableau récapitulatif des rapports des participants).
Pôle Namurois	:	<p>Organisation d'un événement d'accueil conjoint.</p> <p>Organisation de cours de français.</p> <p>Foire aux bourses.</p>
Pôle Hainuyer	:	<p>Organisation d'un "Incoming Day" par la Commission « Mobilité internationale ».</p> <p>Mise au point d'un Guide d'accueil des étudiants internationaux.</p> <p>Cours de français gratuits pour les étudiants entrants.</p>

Des bonnes pratiques supplémentaires émaillent également d'autres sections de ce bilan.

#### SUCCESS STORY 2015

Haute Ecole libre de Bruxelles Ilya Prigogine

Un étudiant "d'Ecologie sociale" a eu l'opportunité d'effectuer un stage en Grèce à proximité d'un ancien camp d'immigrés (Idomeni). Il a témoigné, sous un angle différent de celui des médias, des conditions de vie de ces personnes.

Un article en est ressorti et a été transmis à l'appel à projets "A pen 4 Europe".

#### SUCCESS STORY 2014

Haute Ecole Robert Schuman

Suite à une formation dans le domaine des TIC, des applications de base de données ont pu être développées en vue de gérer les stages des étudiants.

Ces applications sont utilisées par les secrétaires et les professeurs.

Une Haute Ecole partenaire a manifesté son intérêt pour une version adaptée à sa structure et à son fonctionnement.

Cette application est en cours de développement.

## EXEMPLES DE MODES DE PARTAGE D'EXPÉRIENCE

Le partage d'expérience est organisé via différents canaux dont les principaux sont le site internet/intranet, les Newsletters, les réseaux sociaux (principalement Facebook, blogs), les publications (brochures, flyers), les rapports, les séances d'informations, les médias (articles, interviews, produits audiovisuels,...).

En fonction des différents publics, on peut ajouter les éléments suivants :

- pour les membres du personnel
  - échanges informels
  - mise à disposition des rapports de mission
  - partage d'expériences lors des assemblées générales du personnel
- pour les étudiants
  - présentation de l'expérience de mobilité dans le cadre du cours
  - témoignages à diffuser lors des journées internationales/ journée emploi/ foire aux mobilités/soirées de rencontre/événements divers avec également témoignages des étudiants entrants pour présenter leur expérience et leur pays d'origine, dans les différents guides pour étudiants entrants et sortants
  - mise à disposition des rapports des participants
  - mise à disposition via intranet de l'évaluation par les anciens Erasmus des activités suivies à l'étranger
  - expositions
  - roll ups
- au niveau institutionnel
  - debriefing en Comité/Collège de direction avec représentants des différentes catégories/facultés
  - rapports statistiques
  - rapports d'activité
- au niveau de la FWB
  - échange de pratiques lors des conférences/séminaires organisées par les réseaux/pôles, l'AEF-Europe
  - rapports de l'AEQES
- au niveau international
  - diffusion des bonnes pratiques lors de rencontres internationales (foires, salons, séminaire, workshop...)
  - page Facebook internationale
  - page web internationale
  - expositions avec participation d'étudiants entrants
- au niveau international (hors Pays Programme)
  - diffusion de l'expérience, de la méthode et des outils Erasmus vers les institutions partenaires hors Europe, notamment les principes et les outils ECTS (principe de la reconnaissance académique, utilisation de la convention d'études/de stage, modèle simple d'accord bilatéral Erasmus, etc...).

## PORTÉE DE LA DIFFUSION DE L'IMPACT

Les porteurs de projet définissent la diffusion de l'impact selon les périmètres suivants :

- o institutionnel :
  - étudiants inscrits et futurs étudiants
  - membres du personnel
  - BRI et coordinateurs-relais

- direction de l'établissement/Comité exécutif/Conseil académique
- FWB :
  - autres établissements d'enseignement supérieur
  - Pôles
  - AEQES
  - Entreprises
- international :
  - partenaires internationaux et leurs étudiants
  - entreprises

## DEVELOPPEMENTS ULTERIEURS

Tous les établissements participants prévoient de poursuivre les coopérations avec leurs partenaires étrangers.

La volonté de procéder à une évaluation des partenaires est formulée par les établissements chez qui cette pratique n'est pas encore formalisée.

Parmi les projets évoqués, on peut citer :

- développement de doubles diplômes ou Erasmus Mundus
- création de Master conjoint, de programme d'excellence
- mise au point de cotutelle de thèses de doctorat
- participation à un projet E+ centralisé
- organisation conjointe (avec partenaires internationaux) de colloques internationaux, de semaines internationales, micro-projets, de journées d'études, workshops
- pérennisation des partenariats existants avec programmation éventuelle de visite sur place
- réduction du nombre de partenaires pour ne garder que les « meilleurs » (formation, encadrement, collaboration)
- intensification de la recherche de partenaires pertinents de qualité
- recherche de partenaires qui offrent un cursus en anglais hors Royaume-Uni
- fidélisation des entreprises partenaires par l'organisation de visites de suivi des stages

## SUGGESTIONS

En vue d'une amélioration du programme Erasmus+ et de sa mise en œuvre, les bénéficiaires ont fait part des suggestions suivantes :

- à la Commission européenne :
  - maintenir ce programme et les budgets qui lui sont alloués, voire les augmenter
  - prendre en considération la difficulté de formuler des estimations de mobilité correctes en début d'année civile
  - augmenter le montant des bourses des étudiants
  - veiller à une bonne application des règles de financement partout en Europe
  - examiner la possibilité d'un forfait par semestre plutôt que journalier pour les étudiants
  - autoriser le financement des frais d'inscription aux formations
  - assouplir la réglementation en ce qui concerne les délais de mise au point et de signature des conventions d'études

- vérifier la pertinence et la formulation des questions dans les rapports de mobilité en ligne
  - rendre éligible la participation aux colloques internationaux, lieux privilégiés de rencontres avec de potentiels partenaires
  - diminuer à 4h le nombre d'heures obligatoires d'enseignement dans le cadre des missions STA
  - veiller à la stabilité de la réglementation
  - alléger les aspects administratifs et simplifier les outils de reporting et de gestion
  - veiller à la stabilité des données statistiques à encoder dans les outils IT
  - rassembler et uniformiser les outils de gestion en ligne sur une même plateforme
  - améliorer les performances et fonctionnalités des outils IT
  - permettre une impression en pdf du Dashboard du Mobility Tool+
  - prévoir une notification au coordinateur Erasmus suite à la complétion du rapport du participant et au passage du 2<sup>ème</sup> test OLS
  - rendre l'OLS accessible aux membres du personnel
  - tendre vers un Erasmus without paper
  - fournir les données des missions d'enseignement entrantes via le Mobility Tool+  
→ *cette demande a été rencontrée en 2016*
  - améliorer la mise en page du rapport final afin de permettre sa diffusion  
→ *cette demande a été rencontrée en 2017*
- à l'AEF-Europe :
    - continuer à proposer des opportunités de rencontres et d'échanges entre les coordinateurs Erasmus et éventuellement avec les collègues des autres communautés
    - proposer un partage des pratiques en ce qui concerne les assurances
    - proposer un partage des pratiques en ce qui concerne les missions de formation  
→ *cette demande a été rencontrée dans le cadre du séminaire de Genval et lors de la réunion de lancement des projets 2018*
    - organiser une réflexion autour de la mesure de l'impact des activités Erasmus+  
→ *cette demande a été rencontrée par la mise en place, en février 2018, d'un GT impact (1<sup>ère</sup> réunion en septembre 2018)*
    - envisager une autre période de remise du rapport final  
→ *cette demande a été rencontrée en 2017 par la généralisation des contrats de 24 mois avec une remise du rapport final en juin*
  - aux chefs d'établissement :
    - renforcer l'équipe des RI et supprimer le bénévolat

## BILAN ET SYNTHÈSE DES RECOMMANDATIONS ÉMISES PAR L'AGENCE DANS LE CADRE DE L'ÉVALUATION QUALITATIVE DES RAPPORTS FINAUX

Avec une moyenne de 74%, les résultats obtenus par les EES de la FWB dans le cadre de l'évaluation des rapports finaux de l'Appel 2015 peuvent être considérés comme satisfaisants. La cote générale la plus élevée est de 93% et la plus faible de 53%.

Plusieurs aspects sont pris en considération lors de l'évaluation du rapport :

- des objectifs qualitatifs portant sur la Charte Erasmus+, la coopération internationale, le soutien aux participants et notamment d'ordre linguistique, le catalogue de cours, la reconnaissance des acquis d'apprentissage ou encore le taux de satisfaction des participants entrants et sortants.  
L'évaluation de ces différents éléments intervient pour 40% de la note globale. Indépendamment de celle-ci, la moyenne des notes obtenues pour les aspects qualitatifs est de 76% (30,2/40) ;
- des objectifs quantitatifs en termes de réalisation des activités et de gestion du budget.



L'évaluation de ces différents éléments intervient pour 40% de la note globale. Indépendamment de celle-ci, la moyenne des notes obtenues pour les aspects quantitatifs est de 77% (30,8/40).

- l'évaluation de l'impact et les activités de dissémination

L'évaluation de ces différents éléments intervient pour 20% de la note globale. Indépendamment de celle-ci, la moyenne des notes obtenues pour ces aspects est de 63% (12,6/20).

Les projets ont, globalement, été menés à bien et l'Agence salue l'implication des différents acteurs de la mobilité au sein de nos établissements.

Cependant, la remarque générale formulée en 2014 et portant sur le caractère incomplet et lacunaire des informations fournies reste encore d'actualité dans certains cas, fort heureusement moins nombreux.

L'Agence rappelle que, dans le cadre de la mise en œuvre de la convention et des prescrits de la Charte, le rapport final est un outil de suivi très important qui nécessite des réponses claires, détaillées et pertinentes.

L'Agence déplore également que certains commentaires et recommandations n'aient pas toujours fait l'objet d'un suivi approprié. A noter que le défaut de prise en considération des remarques de l'Agence peut avoir un impact négatif sur l'évaluation des rapports ultérieurs.

Les points d'attention récurrents sont les suivants :

#### *Problématiques*

#### *Recommandations formulées par l'AEF-Europe*

Charte Erasmus	: La participation au programme Erasmus+ doit s'inscrire dans le plan stratégique de l'institution et s'effectuer en conformité avec les priorités de l'action européenne de mobilité et dans le respect des principes de la Charte Erasmus+. <a href="http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/resources/documents-for-applicants/erasmus-charter-higher-education_fr">http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/resources/documents-for-applicants/erasmus-charter-higher-education_fr</a> Pour rappel, la charte Erasmus et la déclaration en matière de stratégie Erasmus doivent être publiées sur le site internet de l'EES et être facilement accessibles.  Différents guides sont à la disposition des porteurs de projet, notamment le Guide de l'utilisateur ECTS 2015 et le Guide des bonnes pratiques en matière de reconnaissance académique des crédits acquis en mobilité.
Stratégie internationale	: Suite à l'analyse des freins constatés pour certaines actions, une réflexion, basée sur le projet pédagogique de l'établissement et intégrée dans sa politique globale, doit être initiée afin d'identifier les mesures à mettre en œuvre et ainsi permettre le développement optimal de ces actions.
Coopération internationale	: La mise en place d'une stratégie globale en termes de partenaires internationaux est encouragée. Il est également important, afin d'assurer le suivi des accords bilatéraux, d'établir une procédure d'évaluation des partenariats, elle peut être basée notamment sur les rapports finaux des participants, les visites sur place ou encore le debriefing après retour. Une meilleure communication entre les institutions d'envoi et les institutions d'accueil est préconisée afin de faciliter l'échange d'information.
Mise à jour du catalogue de cours	: Les prescrits de la Charte doivent être respectés et la publication des catalogues de cours doit intervenir dans des délais permettant aux étudiants entrants d'effectuer un choix en toute connaissance de cause.  La publication d'un catalogue de cours à jour ainsi que la reconnaissance des activités de mobilité sont les éléments

auxquels la Commission européenne est particulièrement attentive lors de l'évaluation de la mise en œuvre et du respect des principes de la Charte Erasmus+.

Il peut s'avérer judicieux d'améliorer la visibilité, la terminologie et l'accessibilité du catalogue de cours. L'Agence rappelle que la liste des éléments, dont la présence au catalogue est recommandée, est publiée dans le Guide de l'utilisateur ECTS ([http://ec.europa.eu/dqs/education\\_culture/repository/education/library/publications/2015/ects-users-guide\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dqs/education_culture/repository/education/library/publications/2015/ects-users-guide_en.pdf)).

L'Agence recommande de traduire le catalogue des cours en langue anglaise, même pour les cours qui sont donnés en français, afin de faciliter la compréhension des programmes des cours et améliorer la visibilité de l'établissement à un niveau international.

Utilisation de l'OLS et préparation linguistique	<p>L'Agence rappelle que, dans la limite des langues disponibles, l'évaluation des compétences linguistiques, via l'outil OLS, avant et après le séjour est obligatoire pour tous les étudiants. Des outils de promotion et d'utilisation de l'outil ont été développés et sont mis à la disposition des EES. Leur utilisation est vivement recommandée.</p> <p>Il est conseillé de définir une stratégie en matière de préparation linguistique et de mesurer, par le traitement des données de la plateforme OLS, l'amélioration de la maîtrise de la langue.</p> <p>Le soutien à la préparation linguistique (également pour les étudiants entrants ou les membres du personnel) gagne à être envisagée dans le cadre de collaborations avec d'autres EES.</p>
Accueil et encadrement des étudiants entrants	<p>Il est conseillé, en vue d'une amélioration des pratiques, de procéder, via les rapports des étudiants, à l'analyse des différents paramètres (logement, assurances, tutorat, intégration, etc.) afin de cibler les points forts et les faiblesses et de réfléchir aux mesures de pérennisation/d'amélioration/de mise en place des pratiques.</p>
Logement	<p>Pistes envisagées en vue d'une amélioration des pratiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poursuivre les efforts en matière d'information sur les logements et ce à l'égard de tous les participants entrants et sortants ;</li> <li>- favoriser les échanges de pratiques (les bons plans) via une section ESN et les réseaux sociaux.</li> </ul> <p>Sites dédiés à la recherche d'un logement Erasmus : <a href="http://blog.housinganywhere.com/">http://blog.housinganywhere.com/</a>, <a href="https://erasmusu.com/fr/">https://erasmusu.com/fr/</a> .</p>
Information sur les obligations en termes de visa et d'assurance	<p>Il semble nécessaire de poursuivre les efforts en matière d'information sur les visas, assurances et politiques d'intégration et ce à l'égard de tous les participants entrants et sortants. Il convient de s'assurer que les modes de communication sont bien adaptés aux besoins des participants et que les directives sont bien comprises afin d'éviter autant que possible les malentendus et interprétations erronées.</p>
Suivi administratif des étudiants	<p>L'Agence recommande de faire une analyse des procédures et du calendrier du suivi administratif afin d'identifier clairement les problématiques et d'envisager des mesures correctives. L'Agence insiste pour qu'une procédure soit mise en place afin de permettre la signature de toutes les conventions d'études/stage avant le départ des étudiants.</p>
Reconnaissance académique	<p>Il est recommandé de formaliser une méthodologie de transcription dans le système de cotation local de la note acquise en</p>

mobilité, celle-ci doit être transparente et conforme aux prescrits européens en la matière.

Un faible taux de satisfaction des étudiants est souvent lié à une mauvaise compréhension du concept de reconnaissance académique, un travail d'information soutenu (avec description des processus, méthodes et outils) et via divers biais peut contribuer à diminuer ce taux. Un rappel des concepts avant la date de remise du rapport peut s'avérer nécessaire (mail d'info).

Mesures pour encourager la mobilité des membres du personnel : Quelques pistes envisagées:

- analyser les faiblesses et problèmes identifiés et réfléchir à de nouvelles pistes de développement
- sensibiliser davantage le corps enseignant et administratif à l'impact positif de ce type de mobilité, et ce tant à un niveau individuel qu'institutionnel (voir rubrique sur l'impact)
- octroyer aux enseignants un espace de rencontre physique ou virtuel qui serait le lieu de dissémination de leur expérience et de partage des bénéfices acquis (site internet, ateliers de débats et d'échanges, journées pédagogiques, groupes de travail sur les thèmes de mobilité internationale,...)
- intégrer la mobilité dans la charge de l'enseignant, qui verrait ainsi son parcours international valorisé et reconnu
- intégrer la mobilité du personnel dans le plan de formation continue de l'établissement et de développement des compétences du personnel
- mettre au point un processus de reconnaissance clair et visible (avec description des processus, méthodes et outils) afin de permettre une valorisation appropriée de ces activités et, par la même occasion, de sensibiliser les collègues aux bénéfices de la mobilité et de les motiver à y prendre part.

Consommation budgétaire : Une gestion optimale des fonds alloués est un élément essentiel de la réussite d'un projet Erasmus+. Elle suppose l'utilisation de la totalité des fonds. Il est donc important de formuler une demande et des objectifs réalistes pour lesquels le candidat s'engage véritablement.

L'obligation de formuler des estimations en février de l'année précédant les séjours de mobilité est une disposition européenne à laquelle doivent se soumettre tous les établissements candidats à un financement Erasmus+.

Une sous-utilisation peut avoir une incidence sur les financements ultérieurs. En effet, le critère de performance est un des indicateurs pris en compte par la Commission lors de l'attribution des fonds aux différents pays participant au programme Erasmus+.

Une gestion optimale des fonds Erasmus+ repose sur deux concepts : la souplesse budgétaire et l'anticipation des reliquats. Ces éléments sont détaillés dans le Guide du porteur de projet.

Une analyse détaillée du processus de candidature des participants (exigences, délais,...) peut contribuer à identifier les faiblesses et optimiser les dispositions en vigueur aussi bien pour les étudiants que les membres du personnel.

Impact : L'impact est l'effet induit par l'activité réalisée et ses résultats sur les personnes, les pratiques, les organisations et les systèmes. Autrement dit, l'ensemble des résultats à long terme sur les participants (qualité des enseignements et des activités, préparation des étudiants, etc.), sur l'établissement (visibilité du projet, capacité de gestion du projet, etc.) et au-delà (rayonnement local, national et international, nouveaux accords internationaux, etc.).

L'Agence recommande de définir les méthodes de mesure de l'impact et de décrire les critères utilisés (indicateurs quantitatifs et qualitatifs) pour pouvoir procéder à l'observation, à la mesure et à la description de l'impact sur différents niveaux.

Il s'agit non seulement de décrire l'impact par rapport au projet clôturé mais également par rapport aux projets

précédents afin de mettre en exergue les impacts positifs provenant de la pérennisation des projets.

L'Agence suggère notamment d'entamer une réflexion autour de l'exploitation systématique et formalisée des résultats du projet :

- au niveau des compétences professionnelles et de l'employabilité, par exemple, en évaluant la plus-value de la mobilité sur l'insertion professionnelle par un suivi de la trajectoire professionnelle des diplômés ;
- au niveau des compétences linguistiques : mesurer l'amélioration de la maîtrise de la langue d'enseignement/de travail par le traitement des données de la plateforme OLS ;
- au niveau des compétences académiques et personnelles : analyser l'amélioration des compétences en exploitant les données du rapport final des participants.

L'exploitation des rapports de fin de séjour des participants est un des éléments clés de l'évaluation de l'impact.

Il est évident qu'un taux de satisfaction élevé constitue un outil de promotion et de sensibilisation d'une efficacité incontestée.

A signaler la mise sur pied, par l'Agence, d'un groupe de travail « Impact » dont la première réunion aura lieu en septembre 2018.

Dissémination

: Dans le cadre du programme Erasmus+, la dissémination ou diffusion est un processus planifié de communication d'informations sur les résultats des programmes et des initiatives menés dans le cadre des actions clés. La diffusion se fait à mesure que les résultats des programmes et des initiatives deviennent disponibles. Ceci implique de communiquer les succès et résultats du projet dans la mesure la plus large possible. La sensibilisation d'autres personnes au projet aura des répercussions sur d'autres organisations dans le futur et contribuera à accroître la visibilité de l'organisation réalisant le projet. Pour assurer la diffusion efficace des résultats, il convient de mettre en place une procédure appropriée en début de projet. Celle-ci doit préciser pourquoi, comment, quand, à qui et où diffuser quels résultats, à la fois pendant et après la période de financement.

L'Agence recommande de pérenniser le système de partage d'informations entre les anciens et futurs participants, dans le cadre de rencontres de promotion de la mobilité (ex. réunions, tables rondes, journées portes ouvertes, rencontres informelles, etc.), par le biais des réseaux sociaux ou d'un site web (articles, témoignages, photos, etc.).

L'Agence invite également à renforcer la stratégie de communication continue en dehors de l'établissement, pour que les bienfaits du projet puissent devenir des véritables bonnes pratiques, à partager avec les partenaires nationaux et internationaux.

Autres pistes à développer :

- la collaboration entre EES (par exemple, au niveau des pôles)
- la mise en place d'indicateurs en ce qui concerne la politique et les activités de communication et de dissémination des résultats (par exemple le pourcentage de la population de l'établissement touchée par les activités, le taux de participation aux événements par type de public, le taux de fréquentation du site internet et de la page Facebook).

Différents outils sont disponibles sur le site de l'AEF : <http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/ac1mobilité/enseignement-superieur-pays-programme/ressources-thematiques/>

A noter que des pistes intéressantes ont été formulées dans le cadre des différents ateliers organisés lors du Séminaire de Genva (avril 2017), elles sont répertoriées dans les conclusions du séminaire disponibles sur le site de l'Agence sous <http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/nos-seminairesconferences/seminairesconferences-aef-europe/2017-seminaire-30-ans-de-la-mobilite-europeenne-en-fwb/>

Les thématiques abordées sont listées ci-dessous:

- Stratégies d'internationalisation des établissements d'enseignement supérieur
- Comment renforcer une culture de l'accueil dans nos établissements ?
- Comment redynamiser la mobilité des étudiants en Europe ?
- Les opérateurs de la mobilité en Fédération Wallonie-Bruxelles
- Organisation et gestion administrative des relations internationales
- La fonction de coordinateur de la mobilité : évolution et défis
- La mobilité des personnels : comment surmonter les obstacles ?

## LIENS UTILES

AEF-Europe	:	<a href="http://www.erasmusplus-fr.be">www.erasmusplus-fr.be</a>
Erasmus+	:	<a href="http://www.ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/index_en.htm">www.ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/index_en.htm</a>
OLS	:	<a href="http://www.erasmusplusols.eu">www.erasmusplusols.eu</a>
Bilan OLS 2015	:	<a href="http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/ac1mobilite/enseignement-superieur-pays-programme/documents-utiles/">http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/ac1mobilite/enseignement-superieur-pays-programme/documents-utiles/</a>
Modèles des rapports des participants	:	<a href="http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/ac1mobilite/enseignement-superieur-pays-programme/documents-utiles/">http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/ac1mobilite/enseignement-superieur-pays-programme/documents-utiles/</a>
Calendrier académique	:	<a href="https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-academic-year-europe-%E2%80%93-201819_en">https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-academic-year-europe-%E2%80%93-201819_en</a>
Système de grades	:	<a href="http://www.cimea.it/en/grading-system.aspx">http://www.cimea.it/en/grading-system.aspx</a>
EGRACONS	:	<a href="http://egracons.eu/">http://egracons.eu/</a>
Stage - Offre et demande	:	<a href="http://www.erasmusintern.org">www.erasmusintern.org</a> <a href="http://www.schooleducationgateway.eu">www.schooleducationgateway.eu</a>
Mission de formation – Offre	:	<a href="http://staffmobility.eu/staff-week-search">http://staffmobility.eu/staff-week-search</a>
SPF Affaires étrangères	:	<a href="http://diplomatie.belgium.be/fr/Services/venir_en_belgique/etudier_en_belgique/">http://diplomatie.belgium.be/fr/Services/venir_en_belgique/etudier_en_belgique/</a> <a href="http://diplomatie.belgium.be/en/services/travel_to_belgium/visa_for_belgium">http://diplomatie.belgium.be/en/services/travel_to_belgium/visa_for_belgium</a>
SPF Intérieur	:	<a href="https://dofi.ibz.be">https://dofi.ibz.be</a>
ESN	:	<a href="http://www.esnbelgium.org/">http://www.esnbelgium.org/</a> <a href="http://esn.org/">http://esn.org/</a>
Alumni	:	<a href="http://www.esaa-eu.org/about/">http://www.esaa-eu.org/about/</a>
Besoins spécifiques	:	<a href="http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/personnes-a-besoins-specifiques/erasmus-pour-les-personnes-a-besoins-specifiques/">http://www.erasmusplus-fr.be/menu-expert/personnes-a-besoins-specifiques/erasmus-pour-les-personnes-a-besoins-specifiques/</a>
Logement	:	<a href="http://blog.housinganywhere.com/">http://blog.housinganywhere.com/</a> , <a href="https://erasmusu.com/fr/">https://erasmusu.com/fr/</a>

## INDEX DES FIGURES

Figure 1 : Evolution diachronique de la mobilité des étudiants et des membres du personnel de la FWB .....	5
Figure 2 : Nombre de participants (étudiants et membres du personnel) - Appel 2015 .....	6
Figure 3 : Consommation budgétaire – Appel 2015.....	11
Figure 4 : Amélioration des compétences linguistiques - OLS Appel 2015 .....	20
Figure 5 : Nombre de participants (étudiants et membres du personnel) – Année académique 2015-2016 .....	21
Figure 6 : SMS - Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques.....	22
Figure 7 : SMS - Détail de la répartition des étudiants sortants par cycle d'études .....	23
Figure 8 : SMS – Flux entrant et sortant.....	26
Figure 9 : SMS – Nombre de participants par établissement et domaine d'études .....	28
Figure 10 : SMS – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des étudiants FWB .....	29
Figure 11 : SMS – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi .....	30
Figure 12 : SMS – TOP Pays Programme – Pays d'envoi, d'accueil et établissements d'envoi et d'accueil .....	31
Figure 13 : SMP - Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques .....	32
Figure 14 : SMP – Flux sortant .....	34
Figure 15 : SMP – Nombre de participants par établissement et domaine d'études .....	35
Figure 16 : SMP – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des étudiants FWB .....	36
Figure 17 : SMP – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi .....	37
Figure 18 : SMP – TOP Pays Programme – Pays d'envoi et d'accueil, établissements d'envoi et organismes d'accueil .....	38
Figure 19 : SMP – Répartition des stagiaires entrants en Belgique par unités territoriales statistiques .....	39
Figure 20 : STA – Profil des participants, Aspects financiers et durée du séjour, Aspects académiques .....	40
Figure 21 : STA – Flux entrant et sortant .....	41
Figure 22 : STA – Nombre de participants par domaine d'enseignement.....	42
Figure 23 : STA – Nombre de participants par établissement et domaine d'enseignement.....	43
Figure 24 : STA – Nombre de participants par établissement et durée moyenne de séjour.....	44
Figure 25 : STA - Nombre de participations depuis 2010 pour les « habitués » du programme .....	45
Figure 26 : STA – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des participants FWB, Focus sur les experts invités.....	46
Figure 27 : STA – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi.....	47
Figure 28 : STA – TOP Pays Programme – Pays d'envoi, d'accueil et établissements d'envoi et d'accueil.....	48
Figure 29 : STT – Profil des participants, Aspects financiers et durée de séjour, Aspects académiques .....	49
Figure 30 : STT – Flux sortant.....	50
Figure 31 : STT : Nombre de participants par catégorie de personnel et type de formation .....	51
Figure 32 : STT – TOP 10 des établissements d'envoi et d'accueil des participants FWB .....	52
Figure 33 : STT – TOP des pays d'envoi vers la Belgique, des établissements d'accueil en Belgique et des établissements belges d'envoi.....	53
Figure 34 : STT - Répartition des participants entrants en Belgique par unités territoriales statistiques .....	54
Figure 35 : STT – TOP Pays Programme – Pays d'envoi et d'accueil, établissements d'envoi et organismes d'accueil.....	55
Figure 36 : SMS entrante – Satisfaction par rapport à la qualité du catalogue de cours .....	57
Figure 37 : SMS sortante – Satisfaction par rapport au processus de sélection .....	58

Figure 38 : SMP sortante - Satisfaction par rapport au processus de sélection..... 58

Figure 39 : SMS sortante – Mise à disposition de l’information sur la conversion de la note..... 59

Figure 40 : SMS sortante – Mise à disposition de l’information sur le transfert de la note ..... 59

Figure 41 : SMS sortante – Signature avant le départ de la convention d’études ..... 60

Figure 42 : SMP sortante - Signature avant le départ de la convention de stage..... 60

Figure 43 : SMS sortante – Taux de satisfaction par rapport à l’encadrement offert par les établissements de la FWB..... 61

Figure 44 : SMP sortante – Taux de satisfaction par rapport à l’encadrement offert par les établissements de la FWB..... 61

Figure 45 : SMS entrante – Taux de satisfaction par rapport à l’encadrement offert par les établissements de la FWB..... 62

Figure 46 : SMP entrante – Taux de satisfaction par rapport à l’encadrement offert par les établissements de la FWB..... 62

Figure 47 : SMS entrante – Taux de satisfaction par rapport au tutorat et à la qualité des enseignements..... 63

Figure 48 : STA – Inclusion des missions dans la stratégie d’internationalisation ..... 64

Figure 49 : STA – Formes de reconnaissance mise en place par l’établissement d’envoi ..... 65

Figure 50 : STA - Formes de reconnaissance plébiscitée en cas d’insatisfaction par rapport à la situation actuelle..... 65

Figure 51 : STT - Inclusion des missions dans la stratégie d’internationalisation..... 66

Figure 52 : STT - Formes de reconnaissance mise en place par l’établissement d’envoi ..... 66

Figure 53 : STT - Formes de reconnaissance plébiscitée en cas d’insatisfaction par rapport à la situation actuelle..... 67

Figure 54 : SM et ST - Taux de satisfaction générale ..... 68

Figure 55 : SMS sortante – Evaluation de l’amélioration des compétences clés..... 69

Figure 56 : SMS sortante – Evaluation de l’amélioration des compétences transversales ..... 69

Figure 57 : SMS sortante – Evaluation de l’impact sur les perspectives d’ordre professionnel ..... 70

Figure 58 : SMP sortante - Evaluation de l’amélioration des compétences clés ..... 70

Figure 59 : SMP sortante - Evaluation de l’amélioration des compétences transversales ..... 71

Figure 60 : SMP sortante - Evaluation de l’impact sur les perspectives d’ordre professionnel..... 71

Figure 61 : STA - Evaluation de l’impact en termes de développement personnel et professionnel ..... 72

Figure 62 : STA – Evaluation de l’impact de la mission sur l’établissement d’origine..... 72

Figure 63 : STT - Evaluation de l’impact en termes de développement personnel et professionnel ..... 73

Figure 64 : STT – Evaluation de l’impact de la mission sur l’établissement d’origine..... 73