

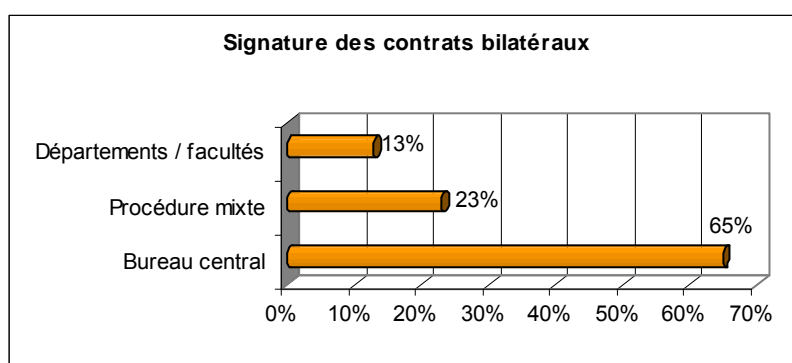
**SYNTHESE DES RAPPORTS NARRATIFS 2009
PROGRAMME LLP – ERASMUS**

Ce document constitue une synthèse des rapports narratifs remis, dans le cadre de la Convention Erasmus 2009, par les institutions participant au programme Erasmus. Il propose un aperçu général des pratiques développées en Communauté française de Belgique.

Les objectifs du rapport narratif sont :

- de vérifier le respect des prescrits de la Charte universitaire Erasmus,
- de fournir un état des lieux,
- de présenter un relevé des pratiques en matière de gestion de la qualité et
- d'évaluer l'impact de l'action.

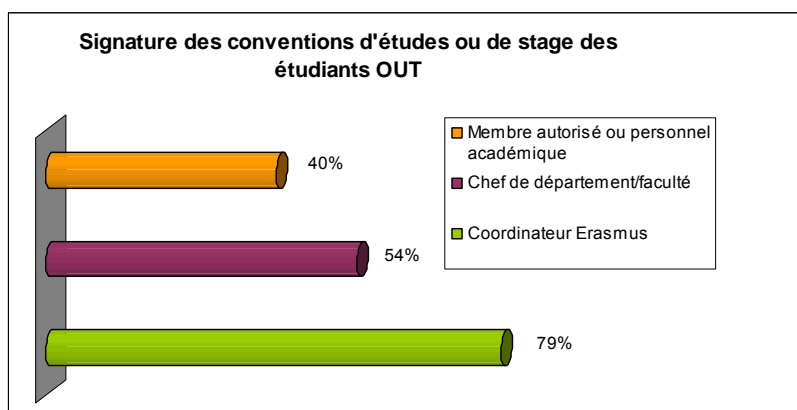
PARTIE I : CONFORMITE A LA CHARTE ERASMUS UNIVERSITAIRE



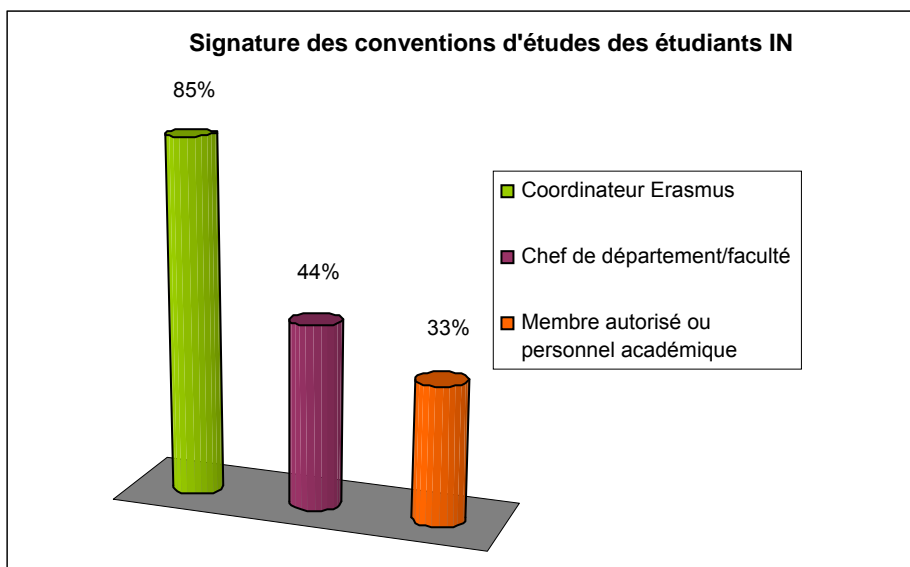
Les **contrats bilatéraux** sont signés dans 65% des institutions par le bureau central, 12 institutions précisent que les contrats sont signés par la direction.

Toutes les institutions en Communauté française s'assurent que les étudiants entrants ne doivent pas payer de **frais de scolarité** ou d'autres frais inéligibles.

Les **conventions d'études ou de stage (OUT)** sont le plus souvent approuvées et signées par le coordinateur Erasmus



58% des institutions ont opté pour une procédure mixte. 3 institutions font signer ces documents par la direction.



En ce qui concerne la signature des **conventions d'études pour les étudiants entrants**, la moitié des institutions font appel à des procédures mixtes. On peut cependant noter que, dans 85% des institutions, ces documents peuvent être signés et approuvés par les coordinateurs Erasmus.

6 institutions font signer ces documents par la direction.

Afin de s'assurer que chaque étudiant sortant est en possession d'un contrat d'études/convention de stage au moment du départ, les **contrôles** sont opérés à plusieurs niveaux :

- au niveau des coordinateurs académiques (17%)
- au niveau des départements (44%)
- au niveau central (73%)

Dans un cas, la direction de l'établissement effectue elle-même le contrôle.

Une procédure formelle relative aux **modifications** des conventions d'études/conventions de stage existe pour la mobilité out dans 94% des institutions et dans 79% des institutions pour la mobilité IN.

Toutes les institutions précisent avant le départ les modalités exactes de **reconnaissance** de la période d'études/de stage Erasmus.

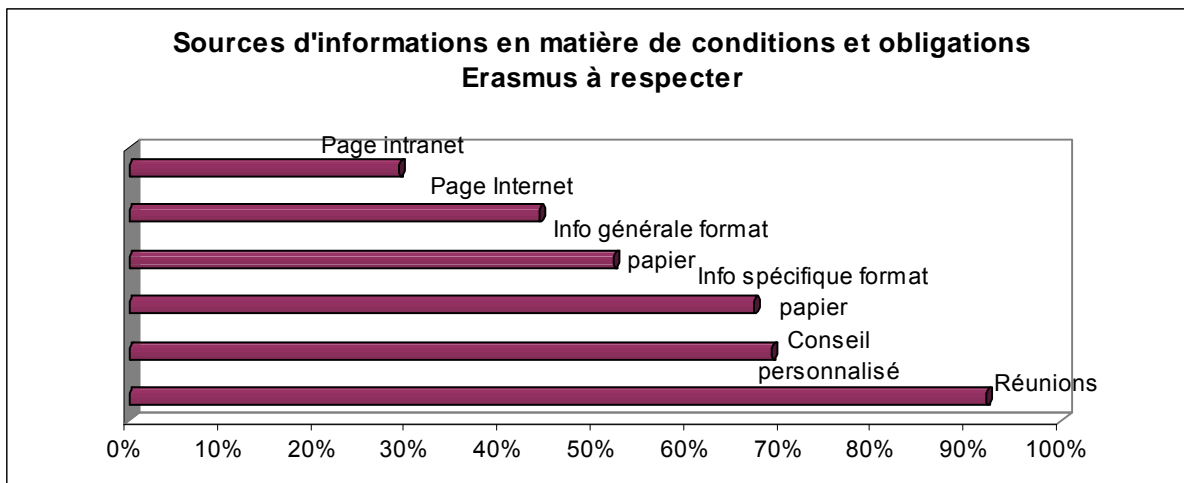
La responsabilité du **suivi de la reconnaissance** de la période de mobilité Erasmus est assumée par le responsable du programme académique dans 60% des institutions, par le bureau de la faculté/département (50%), par le service d'enregistrement des étudiants (6%) ou encore par le responsable des relations internationales (10%) avec des procédures mixtes dans 20% des cas.

Très peu d'étudiants n'ont pas obtenu de reconnaissance complète pour leur période Erasmus. Les raisons invoquées sont alors le non respect du contrat d'études (3 cas) ou de stage (1 cas) et un abandon de mobilité à des fins d'études.

83% des institutions font apparaître la période de stage dans le supplément au diplôme.

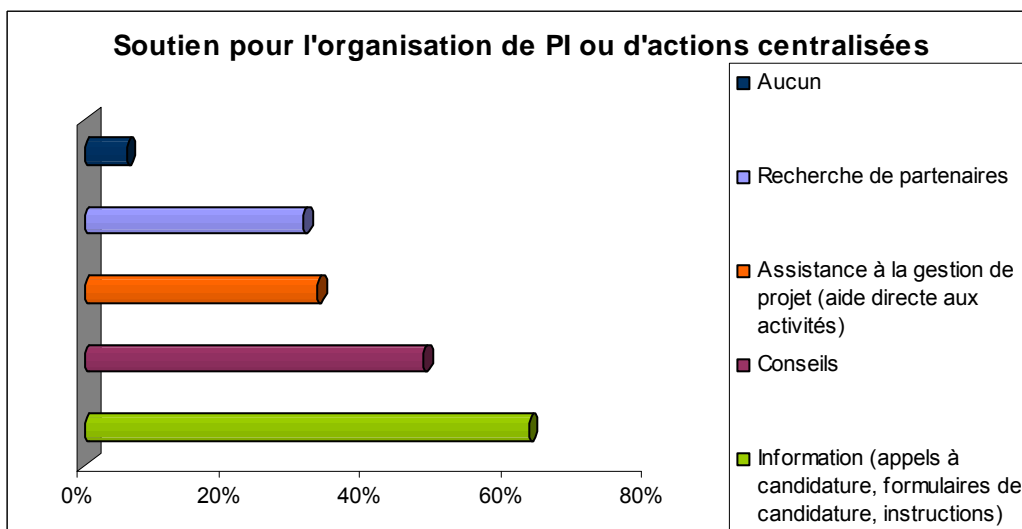
33% des institutions ont mis au point une procédure formelle pour les **réclamations** des Erasmus out et 21% des institutions pour les Erasmus in.

40% des institutions ont développé une procédure formelle spécifique aux réclamations des étudiants concernant la reconnaissance.



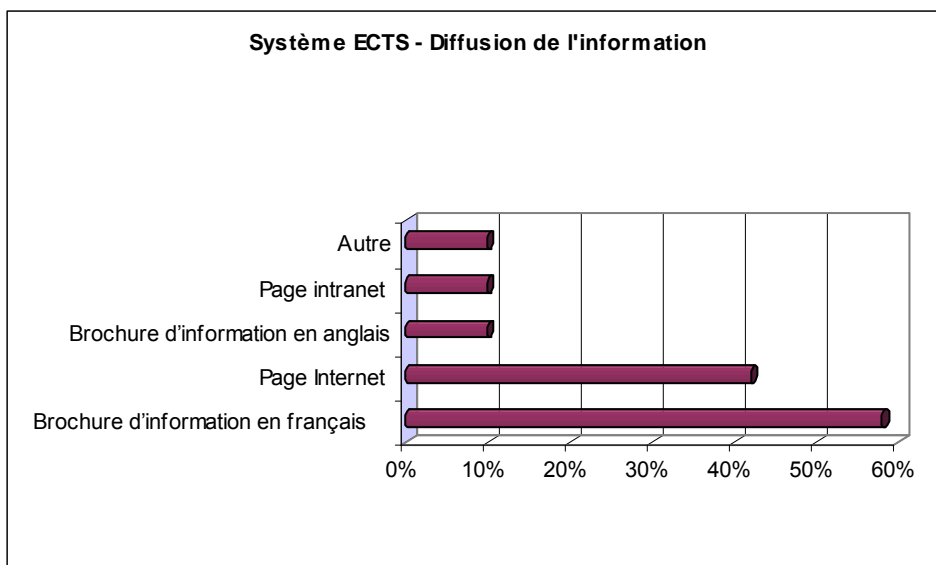
Les procédures liées au programme ainsi que les droits et obligations des étudiants sont essentiellement explicitées lors des réunions d'**information**. La grande majorité des institutions prodiguent un conseil personnalisé et développent une documentation spécifique.

Toutes les institutions fournissent la **Charte des Etudiants Erasmus** aux étudiants sortants. Dans 79% des cas, elle est délivrée par le service des relations internationales, dans les autres cas, les départements ou facultés s'en chargent.

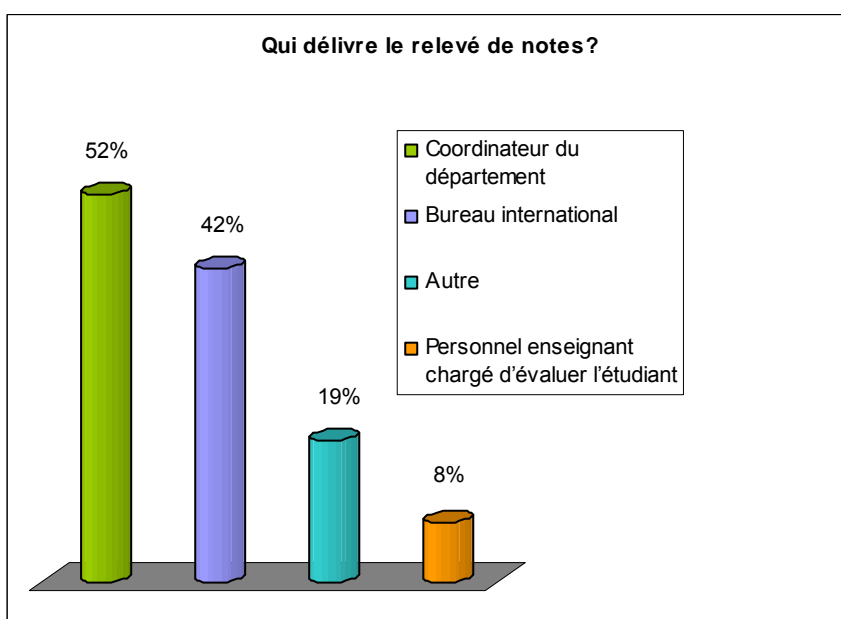


Près de 95% des institutions fournissent une aide pour l'organisation de **programmes intensifs, de projets multilatéraux, de réseaux ou de mesures d'accompagnement** (actions centralisées).

100% des institutions utilisent le **système ECTS**.



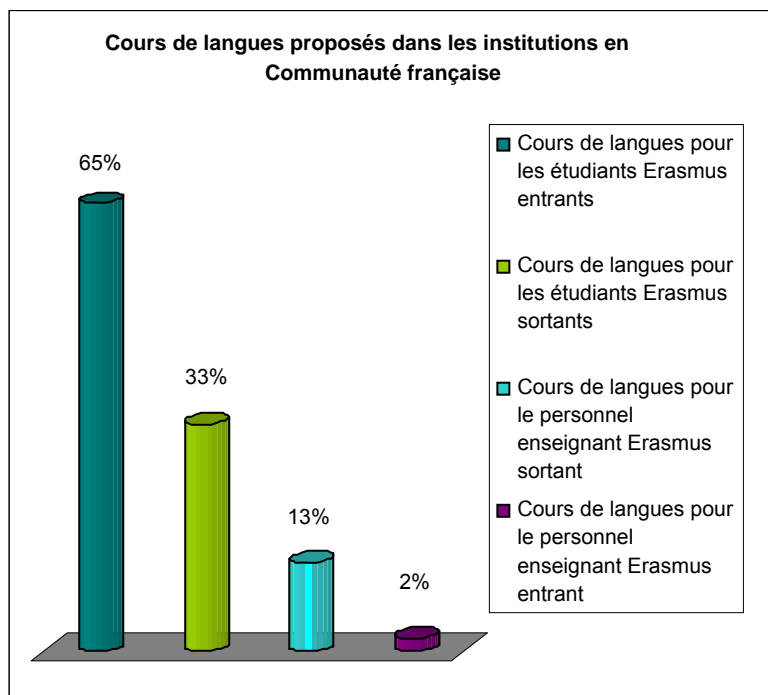
L'**information ECTS** est principalement diffusée à l'aide de brochures et via le site internet mais aussi lors des séances d'info, des entretiens individuels, via le secrétariat des étudiants ou les enseignants. Une institution remet à chaque étudiant une fiche d'équivalence des crédits.



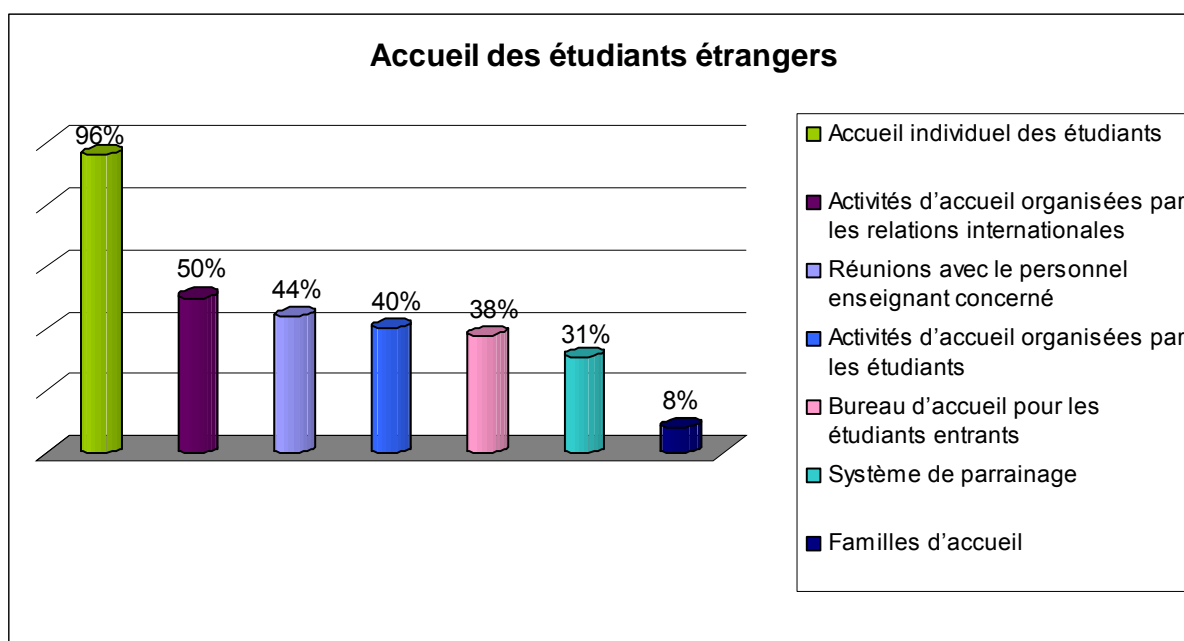
Dans plus de 90% des institutions, le **relevé de notes** est délivré soit par le coordinateur du département soit par le bureau des relations internationales. A noter que dans de nombreux cas, les procédures sont mixtes et impliquent régulièrement la direction.

80% des institutions parviennent à délivrer le relevé de notes aux étudiants IN au plus tard un mois après leur départ. Le délai ne dépasse jamais trois mois.

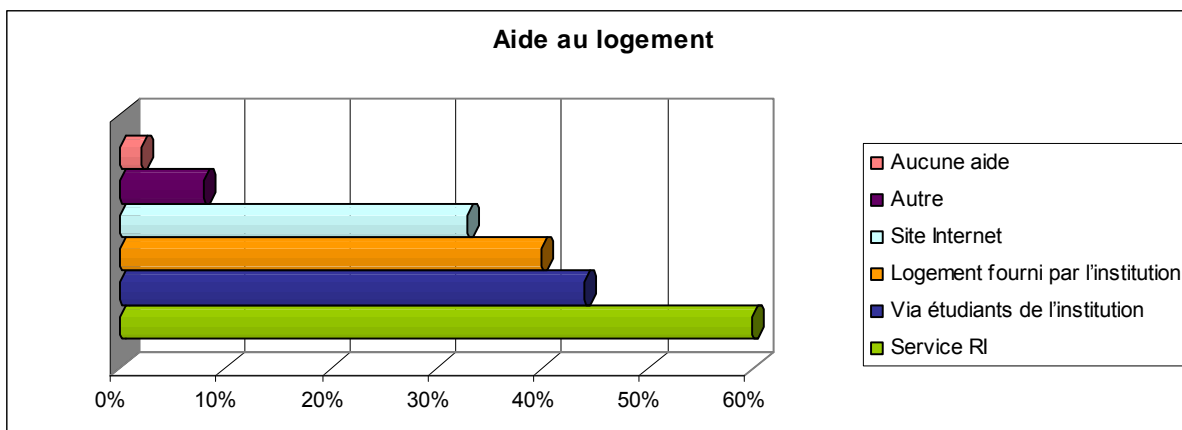
Trois institutions sur quatre proposent une **préparation linguistique** pour les étudiants et/ou le personnel Erasmus.



Parmi les cours de langues proposés, on peut distinguer des cours de langues de type standard (58%), des cours accélérés pour débutants (21%) ainsi que des cours accélérés de remise à niveau (17%).



Presque toutes les institutions fournissent un **accueil** individualisé aux étudiants IN et 1/3 ont mis en place un système de parrainage.



Près de 100% des institutions offrent une **aide au logement** et près de 40% fournissent directement un logement.

Environ 60% des institutions accordent une **aide aux membres du personnel** effectuant une mobilité Erasmus lors de la recherche du partenaire, de l'organisation pratique du séjour et dans une mesure un peu moindre lors des contacts avec les partenaires ou de la définition du contenu des cours.

Plus de la moitié des institutions ne reconnaissent pas du tout la mobilité comme critère de promotion du personnel, 1/3 d'entre elles valorisent ces séjours par d'autres biais et un peu plus de 10% déclarent prendre en compte la mobilité dans le cadre de la promotion.

Les cours donnés par le personnel enseignant entrant sont complètement intégrés dans le programme d'études dans près de la moitié des institutions, 42% les intègrent au moins partiellement et 6% pas du tout.

PARTIE II : EVALUATION QUALITATIVE

1. Les actions

SMS	
Moteurs *	Freins *
<p>Facteurs personnels :</p> <ul style="list-style-type: none"> - découverte d'une autre culture - expérience personnelle (défi, autonomie, désir d'ouverture, adaptabilité, débrouillardise) - contacts humains <p>Facteurs académiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> - apprentissage d'une langue étrangère - méthode d'enseignement différente - cours non proposés par l'institution d'origine <p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - promotion du programme Erasmus au sein de l'institution d'origine - choix des destinations / connaissance de l'institution d'accueil - témoignages d'anciens Erasmus. <p>Facteurs professionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - plus-value d'une expérience internationale sur le CV - expérience professionnelle <p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - possibilité de financement 	<p>Facteurs logistiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> - financement - logement <p>Facteurs institutionnels :</p> <ul style="list-style-type: none"> - manque de concordance du calendrier académique entre les différents pays - attitude négative de certains professeurs - problème de conversion des notes/mauvaise connaissance du système de notation à l'étranger - lourdeur des démarches administratives (uniquement cité par les universités) <p>Facteurs académiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> - manque de compétences linguistiques - manque de compétences académiques - difficultés à trouver des équivalences à sa formation - peur de l'échec <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - le manque de confiance en soi - peur de l'inconnu et/ou de quitter sa famille - situation personnelle complexe (vie maritale, enfants, etc.)
<p>Difficultés rencontrées par les étudiants sélectionnés pour une mobilité *</p> <ul style="list-style-type: none"> - recherche d'un logement - recherche d'un programme adéquat, mise au point de la convention d'études et modification de celle-ci - manque de concordance des calendriers académiques - problèmes de financement - manque d'encadrement par les coordinateurs de l'institution d'accueil - lourdeur administrative 	
<p>Résultats (moyenne pour SMS CFWB)</p>	
<p>Estimations : 2845 étudiants Résultats : 2290 étudiants → Taux de réalisation : 80%</p>	
<p>Explications :</p> <p>Si résultats inférieurs aux prévisions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - prédilection marquée des étudiants pour les destinations en anglais ou en espagnol - difficultés pour trouver des partenaires au Royaume-Uni ou pour convaincre les étudiants d'effectuer une mobilité en anglais hors Royaume-Uni - difficultés pour trouver des partenaires nordiques - engouement pour les destinations hors-Europe (qui, de plus, peuvent être cofinancées par le budget FAME) - critères de sélection très exigeants - réalisation de la totalité du Master à l'étranger et pas dans le cadre d'une mobilité - échec d'étudiants qui n'ont donc pas pu partir - intérêt de plus en plus marqué pour les stages, au détriment des cours - désistement face à la lourdeur administrative 	<p>Si résultats supérieurs aux prévisions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dynamisme du responsable des relations internationales (info, promotion, disponibilité, réunions de préparation, visite des partenaires), - signature de nouvelles conventions - inclusion de plus en plus importante et organisée de la mobilité dans les programmes de cours - implication du corps professoral - implication de la direction

Taux de satisfaction	Impact
<p>90% des étudiants sont satisfaits à très satisfaits de leur séjour</p> <p>Aspects positifs : enrichissement à la fois personnel, linguistique et académique</p> <p>Aspects négatifs : durée de séjour (trop courte), logement, la convention d'études (difficile à établir), la conversion des points</p>	<p>L'impact sur les étudiants est estimé important par 85% des institutions et porte essentiellement sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - le développement personnel (confiance en soi, indépendance, maturité, capacité d'adaptation, esprit critique, ouverture d'esprit), - les connaissances linguistiques - la façon d'envisager son parcours académique - l'ouverture culturelle <p>L'impact sur les institutions et les autres étudiants est estimé important par 46% des institutions et porte essentiellement pour les étudiants sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'incitation à la mobilité (à noter cependant, le sentiment de frustration chez ceux qui n'ont pas pu partir) - l'ouverture culturelle <p>Au niveau des institutions, la mobilité favorise l'adaptation de la formation aux réalités européennes, l'amélioration des services offerts aux étudiants et la création de partenariats</p>

*Eléments les plus cités et repris dans l'ordre

SMP	
Moteurs *	Freins*
<p>Facteurs professionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - expérience professionnelle dans un contexte différent - plus-value d'une expérience internationale sur le CV <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - découverte d'une autre culture - enrichissement personnel humain (autonomie, facilité d'adaptation) <p>Facteurs académiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - apprentissage d'une langue étrangère - plus-value de la formation - qualité de la formation <p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - choix étendu de partenaires - soutien de l'institution d'origine <p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - possibilité de financement 	<p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - problèmes de financement du séjour - difficulté à trouver un logement <p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - durée du stage, souvent jugée trop longue et difficile à insérer dans le programme de formation - lourdeur administrative <p>Facteurs académiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - difficulté à trouver un stage - manque de connaissances linguistiques <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - peur de l'inconnu/de quitter sa famille <p>Facteurs professionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - concurrence des stages en Belgique (possibilité d'emploi)
Difficultés rencontrées par les étudiants sélectionnés pour une mobilité *	
<ul style="list-style-type: none"> - recherche d'un logement - lourdeur administrative - recherche d'un bon stage à l'étranger - connaissances linguistiques limitées (terminologie spécifique dans un environnement professionnel exigeant) - financement 	
Résultats (moyenne pour CFWB)	
Estimations : 680 étudiants → Taux de réalisation : 77% Résultats : 525 étudiants	
<p>Explications :</p> <p>Taux de réalisation inférieur aux prévisions mais en augmentation de 33% par rapport à 2008. Outre les explications évoquées pour la mobilité SMS et qui s'appliquent également à la mobilité à des fins de stage, il faut pointer que beaucoup d'étudiants considèrent qu'un stage en Belgique offre plus de perspectives d'emploi.</p>	
Taux de satisfaction	Impact
<p>85% des étudiants sont satisfaits à très satisfaits de leur séjour</p> <p>Aspects positifs : enrichissement personnel et professionnel (expérience dans un milieu international)</p> <p>Aspects négatifs : problèmes de logement, offre de stage trop limitée</p>	<p>L'impact sur les étudiants est estimé important par 70% des institutions. En plus des retombées identiques à celles des étudiants en mobilité à des fins d'études, il porte essentiellement sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les connaissances professionnelles (acquisition de nouvelles techniques et découverte de nouvelles technologies) - l'insertion future sur le marché de l'emploi <p>L'impact sur les institutions et les autres étudiants est estimé important par 35% des institutions et porte essentiellement sur l'incitation à la mobilité. La mobilité stage favorise également la constitution d'un « carnet d'adresses » d'entreprises et les échanges avec les autres institutions.</p>

*Eléments les plus cités et repris dans l'ordre

STA	
Moteurs *	Freins*
<p>Facteurs académiques et professionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - découverte et échange de pratiques pédagogiques - réflexion sur la matière enseignée - découverte d'une autre organisation d'enseignement - découverte d'un autre public d'étudiants - ouverture sur l'extérieur <p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - volonté de développer ou renforcer les partenariats <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - enrichissement personnel et culturel <p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - possibilité de financement 	<p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - organisation de l'absence de l'enseignant - récupération des cours - surcroît de travail - manque de reconnaissance <p>Facteurs académiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - manque de connaissances linguistiques <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - manque de disponibilité - manque de motivation - contraintes personnelles <p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - problèmes de financement - lourdeur administrative
Difficultés rencontrées *	
<ul style="list-style-type: none"> - gestion de l'absence - surcharge de travail - difficulté pour dispenser un enseignement de qualité dans une langue étrangère - manque de concordance des calendriers académiques - lourdeur administrative - manque de reconnaissance de la période de mobilité 	
Résultats (moyenne pour CFWB)	
Estimations : 433 enseignants → Taux de réalisation : 61% Résultats : 265 enseignants	
<p>Explications :</p> <p>Si résultats inférieurs aux prévisions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - incompatibilité des calendriers - difficulté pour se libérer 5 jours <p>REM : Un certain nombre d'enseignants réalisent également des activités d'enseignement en marge de collaborations de recherche. Il y a donc bien plus de missions d'enseignement que ce qui est déclaré dans les statistiques Erasmus.</p>	<p>Si résultats supérieurs aux prévisions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - sensibilisation du corps professoral à l'importance de ces mobilités (développement des possibilités de mobilité pour professeurs et personnel administratif)
Taux de satisfaction	Impact
<p>84% des enseignants sont satisfaits à très satisfaits de leur séjour</p> <p>Aspects positifs :</p> <p>partage de bonnes pratiques, excellente occasion pour promouvoir la qualité et les atouts de notre enseignement, comparaison des systèmes éducatifs et des méthodes d'enseignement, approche de la diversité culturelle et possibilité de se ressourcer dans le métier</p> <p>Aspects négatifs :</p> <p>manque d'intégration des cours donnés lors de la mission d'enseignement dans le cursus de l'institution d'accueil</p>	<p>L'impact sur les enseignants est estimé important par 60% des institutions et porte essentiellement sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'enseignement dispensé (acquisition de nouvelles méthodes) - l'enrichissement académique et scientifique (transmission de savoirs) <p>L'impact sur les institutions et les autres étudiants est estimé important par 33% des institutions et porte essentiellement sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la diversification des méthodes d'enseignement et l'enrichissement des cours - une réflexion sur l'offre et les opportunités de formation - la consolidation et la création de liens entre institutions (meilleure connaissance des partenaires et amélioration de la qualité des accords) - une attitude de plus en plus favorable à la mobilité étudiante - l'internationalisation à la maison grâce aux professeurs visiteurs - une meilleure visibilité et une reconnaissance internationale de l'institution

*Eléments les plus cités et repris dans l'ordre

STT	
Moteurs*	Freins*
<p>Facteurs professionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - échange de méthodes/bonnes pratiques - acquisition de nouvelles compétences - amélioration des qualifications professionnelles (enrichissement professionnel) - contacts professionnels (renforcement des partenariats et création de nouveaux) - découverte d'autres techniques - amélioration des connaissances linguistiques <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - enrichissement personnel <p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - écho positif de collègues ayant déjà participé au programme - envie de participer à un projet collectif <p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - possibilité de financement 	<p>Facteurs institutionnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - organisation de l'absence - surcroît de travail - manque d'informations et difficulté à trouver la formation idéale - non reconnaissance de la formation dans le parcours professionnel <p>Facteurs personnels</p> <ul style="list-style-type: none"> - contraintes personnelles - manque de disponibilité - manque de motivation <p>Facteurs logistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - problèmes de financement <p>Facteurs académiques</p> <ul style="list-style-type: none"> - manque de connaissances linguistiques
Difficultés rencontrées pendant la mobilité*	
<ul style="list-style-type: none"> - gestion de l'absence - lourdeur administrative - financement 	
Résultats (moyenne pour CFWB)	
Estimations : 220 membres du personnel Résultats : 56 membres du personnel → Taux de réalisation : 25%	
Explications : <ul style="list-style-type: none"> - diminution du budget - incompatibilité des calendriers - difficulté pour se libérer 5 jours 	
Taux de satisfaction	Impact
60% des membres du personnel sont satisfaits à très satisfaits de leur séjour	L'impact sur les membres du personnel est estimé important par 50% des institutions et porte essentiellement sur : <ul style="list-style-type: none"> - les compétences professionnelles (acquisitions de nouvelles méthodes) - la façon d'enseigner - l'envie de créer de nouveaux partenariats
Aspects positifs : échange d'information, ouverture d'esprit, apprentissage et confrontation à de nouveaux outils pédagogiques, développement de nouveaux contacts personnels	L'impact sur les institutions et les autres étudiants est estimé important par 25% des institutions et porte essentiellement sur : <ul style="list-style-type: none"> - l'amélioration des compétences des professeurs et donc de la qualité de l'enseignement - la diffusion auprès des collègues des nouvelles pratiques acquises
Aspects négatifs : /	

*Eléments les plus cités et repris dans l'ordre

2. La mise en œuvre

Les principales difficultés rencontrées par le personnel des institutions chargé de la gestion des programmes de mobilité sont dans l'ordre: la lourdeur administrative et la difficulté d'obtention des documents nécessaires, le manque de personnel et de temps pour assurer la gestion, la gestion financière (calcul des bourses), la complexité et l'inconstance des règles, le manque de concordance des calendriers académiques, la diversité des procédures en fonction des partenaires et l'élaboration des programmes.

Qu'en est-il de l'utilisation de l'OM ?

Comme l'indique le tableau ci-dessous, une grande majorité des institutions consacrent une partie de ce budget à la gestion des partenariats et à l'organisation de la mobilité et un peu moins de 70% l'utilisent également dans le cadre de l'information et du conseil aux participants. Les cours de langues sont financés, au moins en partie, via l'OM par près de 50% des institutions.

Type d'activité	% *
Gestion des partenariats	90%
Visites sur place	79%
Dispositions relatives à la gestion de la reconnaissance académique	28%
Organisation de la mobilité	88%
Organisation du suivi des étudiants sortants	83%
Dépenses administratives (matériel bureau/informatique)	60%
Information et conseils aux participants	67%
Activités d'accueil (achat de matériel pour in)	72%
Conseils pédagogiques	38%
Assistance pour le logement, le permis de séjour	28%
Cours de langues	48%
Mise en œuvre de l'ECTS et du DS (supplément au diplôme)	31%
Sélection des participants	25%
Evaluation (des partenariats, des périodes de mobilité (invitation de partenaires pour participer à des jurys, des procédures,...))	25%
Exploitation, valorisation et dissémination des résultats (expos,...)	21%
Organisation d'un tutorat pour les étudiants entrants	19%

* % des institutions ayant déclaré utiliser le budget OM pour ce type d'activité

3. Le suivi

67% des institutions procèdent à une **évaluation** systématique **des procédures et des résultats** de la mobilité. Des réunions avec les responsables et les coordinateurs, l'analyse des rapports ou des résultats d'enquêtes de satisfaction et la rédaction de rapports pluriannuels ou annuels à la direction permettent l'évaluation des procédures et la définition de nouveaux objectifs.

77% des institutions ont introduit la mobilité comme critère d'évaluation de la qualité, le plus souvent dans le cadre du processus d'évaluation interne (par responsable qualité au sein HEI) et externe (audit-qualité par le Comité des Experts (AEQUES)).

En ce qui concerne **l'exploitation et la diffusion des résultats** (recueil de bonnes pratiques, étude de l'impact...), la principale mesure mise en œuvre est le développement d'un site internet ou intranet. La diffusion en interne est également assurée via les rapports qualité ou rapports annuels, les séances infos, les réunions, les rencontres entre anciens et futurs Erasmus.

On notera que l'UCL met les rapports étudiants en ligne pour les rendre accessibles aux futurs Erasmus, aux facultés et aux responsables mobilité.

Un suivi au niveau de **l'impact de la mobilité sur l'insertion professionnelle** est effectué par un nombre restreint d'institutions.

4. Recommandations et suggestions

Les **mesures les plus plébiscitées afin d'assurer la pérennité et le développement des résultats** sont dans l'ordre :

- la promotion, la valorisation, la communication (Exposition des travaux réalisés par étudiants, témoignages, rôle des anciens Erasmus),
- l'augmentation/le maintien du financement,
- la mise en place/le développement d'un bureau des relations internationales (BRI),
- le développement d'un site internet.

Les **suggestions en matière de gestion de la mobilité** dans l'enseignement supérieur les plus souvent citées sont:

- la simplification administrative: pas de rapports avant octobre ou juin, une seule date d'échéance pour tous les documents, création d'un outil de gestion intégré à l'échelle européenne qui serait accessible à l'ensemble des institutions participantes (sous forme d'interface web ou de logiciel intégré), autoriser les pdf pour les Learning Agreement en plus des fax, autoriser la validation électronique des contrats d'études et de leurs modifications, signature électronique,
- l'harmonisation du calendrier académique, du système ECTS ou encore des seuils de réussite,
- l'augmentation des moyens financiers/humains,
- la valorisation, la reconnaissance du travail du coordinateur Erasmus, du suivi administratif et pédagogique.

5. Quelques bonnes pratiques

Haute Ecole Galilée :

SMS : Participation au concours "Vu d'Europe", et publication de deux articles sur l'expérience Erasmus des étudiants dans le quotidien à gros tirage Nord Eclair.

Réalisation de travaux médiatiques par les étudiants sur leur séjour Erasmus, diffusion au sein de l'institution (notamment auprès des futurs Erasmus) et publication des meilleurs travaux sur le site.

Publication d'un "ERASMUS BOOK" : livre-souvenir composé des photographies (réalisées par un professionnel) et textes d'étudiants entrants. Large diffusion auprès des étudiants et publication sur le site internet.

Mise sur pied d'un fonds d'aide à la mobilité étudiante pour les étudiants de l'IHECS (Fonds Mercury) alimenté sur fonds propres actif depuis 2010. L'un des objectifs de ce fonds est de soutenir une démocratisation de la mobilité.

Essor de la bidualité avec 5 réussites en 2^{ème} année de tourisme.

SMP : Elaboration d'une base de données rassemblant les informations sur les stages européens des années précédentes.

Réflexion autour des critères d'évaluation des stages sur le thème "Qu'est-ce qu'un bon stage?"

Haute Ecole Blaise Pascal:

SMS : Soirée internationale, journal Erasmus.

SMP : Rapport à faire tous les 15 jours sur le site virtuel de l'école par les étudiants sortants pour partager l'expérience de mobilité avec les étudiants non partis.

Haute Ecole de la Province de Liège :

Journées d'accueil et d'intégration des IN.

Organisation de semestres de cours en anglais mélangeant étudiants belges et IN.

Programme de création d'entreprises par équipe internationale.

Journée de team building afin de souder belges et IN.

Organisation de cours de langues à destination des IN mais aussi des enseignants impliqués dans la mobilité.

Haute Ecole EPHEC:

Réalisation d'un album photos des institutions partenaires et de tableaux photos d'étudiants.

Haute Ecole ICHEC – Saint-Louis – ISFSC :

ICHEC international Buddy Program : groupe créé par le cercle des étudiants sur Facebook qui a pour objectif de parrainer les étudiants entrants.

Groupe mobilité du Namurois (deux Universités et cinq Hautes Ecoles de la région de Namur et Gembloux) :

Organisation d'activités d'accueil et d'animations socioculturelles en collaboration avec NEW (Namur Europe Wallonie) et la Maison du cycliste de Namur, organisation d'un cours de français, partage de bonnes pratiques.

Université Catholique de Louvain (UCL):

Intégration de la gestion des concepts de la mobilité (partenariats, activités empruntées, contrats d'études et avenant) dans le logiciel de gestion de l'enseignement.

Université de Liège (ULG):

Gestion intégrée des étudiants IN dans le système informatique.
Organisation de "partner days" dans les différents départements.
Organisation de journées interculturelles.

Haute Ecole de la Communauté Française en Hainaut:

SMP : Création d'une exposition mobilité (ERASMUS, COMENIUS, FAME, etc.) au sein de l'institution avec témoignages des étudiants sous forme d'affiches + mise en ligne sur le site Internet de la Haute Ecole.

ULB :

Journée de l'Europe, association Express, soirée des ambassadeurs.
Organisation de cours de langues gratuits.

Haute Ecole libre Mosane:

Maison Erasmus pour les étudiants IN.

HE Charlemagne :

Cours de français donnés par les étudiants.